COMBATE

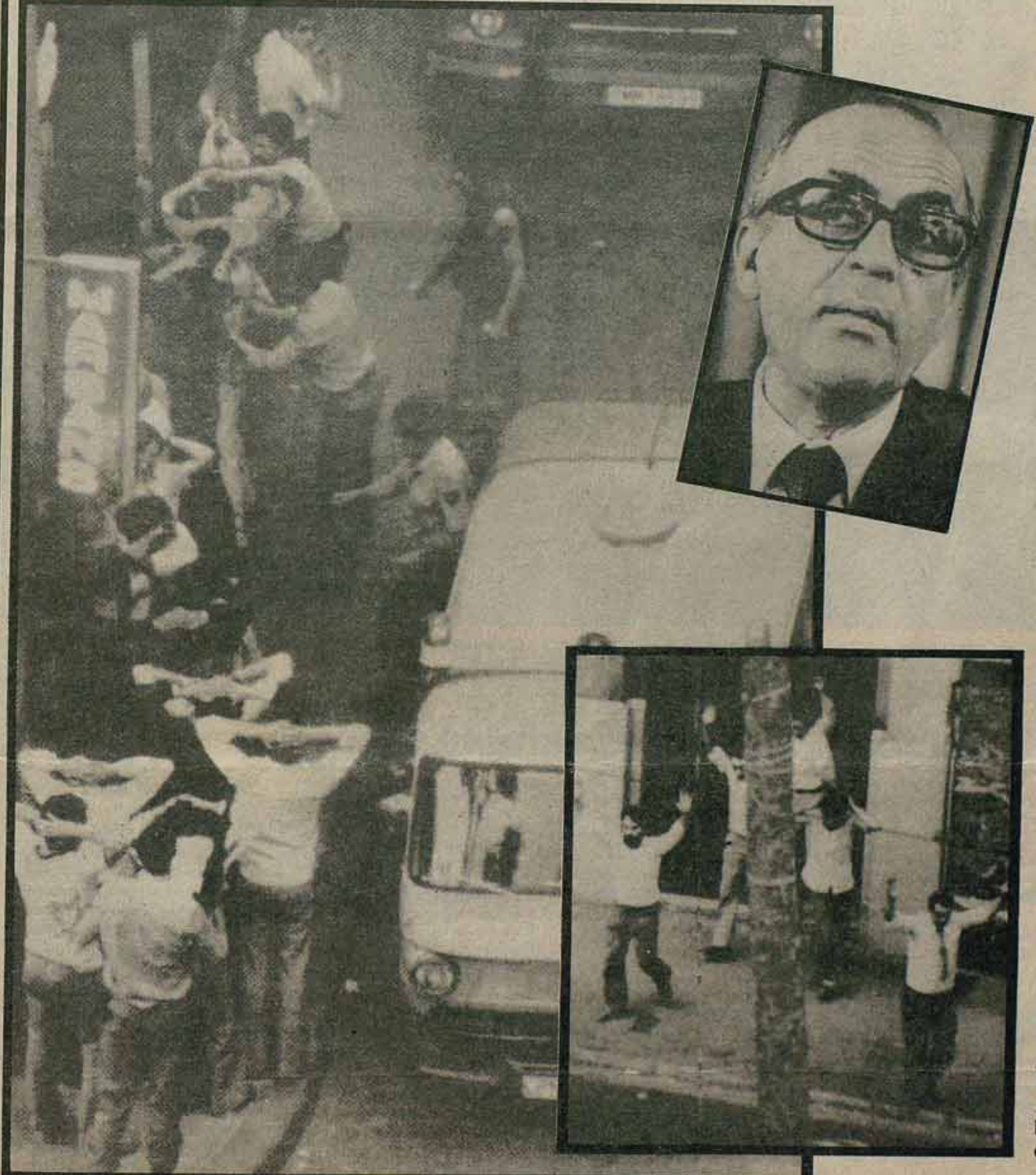
liga comunista revolucionaria - cuarta internacional

Año X/nº 232/30 ptas.

Del 28 de Mayo al 3 de Junio de 1981

El Gobierno miente en la "versión" oficial sobre el asalto al Banco Central de Barcelona

Defender la democracia es exigir toda la verdad y el castigo de TODOS los culpables



Los secuestradores ya no eran 24 sino 11 —ó 10 en la última versión de la policía de Barcelona—; los Cetmes se convertían en pistolas de diversos tipos, navajas y un medidor de tensión; los posibles guardias civiles asaltantes se convertían en "delincuentes comunes"; el capitán de la guardia civil Sánchez Valiente ya no era el "número 2" de los terroristas como había reconocido horas antes el Ministerio del Interior; ni siquiera estaba claro que los golpistas del Banco Central reivindicaran la libertad de los golpistas de las Cortes, Tejero, San Martín, Torres Rojas y Pedro Mas, sino, más bien, que "perseguían oscuros intereses"... La insinuación de colaboración entre fascistas y anarquistas que podían reflejar "los antecedentes policiales anarquistas (!)" de uno de los asaltantes, nos hacían pensar en las burdas calumnias contra los comunistas alemanes con motivo del incendio del parlamento en plena ascensión del nacismo... Esta increíble "versión oficial" ha puesto sobre el tapete el dilema central sobre el que se juega en este Estado el futuro de la libertad, de la democracia: conocer la verdad, toda la verdad, sobre el 23-F, sobre el crimen de Almería, sobre el 23-M y exigir un castigo ejemplar de todos los culpables o ir contemplando, semana tras semana, como la libertad va cediendo espacio al terror golpista, amparado en la mentira y envalentonado por la impunidad.

Los propios trabajadores del Banco Central de la Plaza de Catalunya que han sufrido en su propia carne el salvajismo del 23-M tienen todo el derecho del mundo a exigir la verdad y a aportar sus datos a la investigación seria sobre la identidad de los asaltantes y, para ello, deben contar con todo el apoyo de las centrales sindicales y de toda la izquierda. Si al 23-F sucedieron las manifestaciones del 27 de Febrero en las que participaron millones de personas, ahora es urgente organizar una gran jornada de acción por las libertades, por la verdad, contra el golpismo.

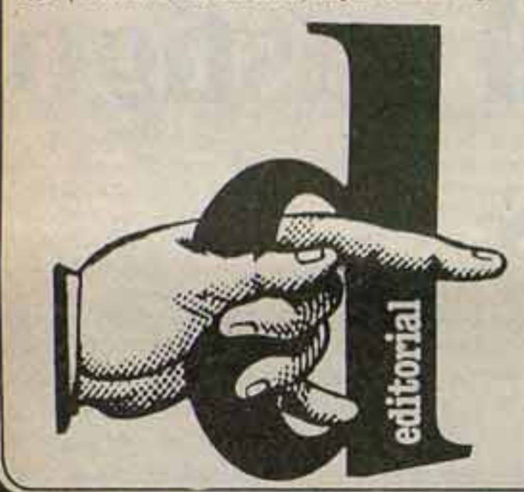
La manifestación del día 2 en Barcelona tiene que realizarse en todas las ciudades del Estado.

(Editorial y págs. 2, 3, 15 y 16).

Defender la libertad es exigir la verdad

LAS versiones oficiales dadas por la policía sobre el asalto al Banco Central en Barcelona han escandalizado a la gran mayoría de la población. El intento de atribuirlo a "anarquistas y delincuentes comunes" no resiste ni un momento al gran número de pruebas que se acumulan y que apuntan claramente contra golpistas y fascistas como los verdaderos responsables de esta acción.

Así, la actitud del gobierno y de quienes han dirigido la "operación rescate" ha dejado corta a la mantenida por Rosón en el Parlamento sobre las muertes de Almería. Esa obstinación en ocultar a los verdaderos responsables de estos hechos, y que ahora va acompañada de una falsa simetría entre "terroristas" de extrema derecha y extrema izquierda, obedece a una razón que cada vez aparece más clara para sectores importantes de la población. Y es que el gobierno cada vez está más dispuesto a ceder a las presiones de quienes protagonizaron o apoyaron el golpe del 23-F: aceptar que miembros del Ejército, de la FOP, o de la Guardia Civil, hayan tenido algún tipo de participación en estos hechos, supone "tirar de la manta", desvelar las redes del golpismo que existen dentro del aparato de Estado. Por eso, hechos como el 23-F, Almería ó el 23-M son actos "minoritarios", "trágicos errores", pero nunca pueden ser reconocidos como productos inevitables de un aparato que ha permanecido intacto a lo largo de la transición política y que contiene en su seno el enemigo público número uno de las libertades.



LA mejor prueba de que este 23-M no era acto aislado ha sido precisamente, como lo ha denunciado un dirigente del PSOE, la forma misma como han actuado el gobierno, el director general de la Guardia Civil y los mandos del Ejército. Sabían que esa acción se inscribía en una estrategia pro-golpista y había que tratarla como una nueva "prueba de fuerzas". El resultado de las negociaciones que han llevado al desenlace, el trasfondo de las mismas, no lo conocemos todavía. Pero, en todo caso, Tejero, Torres Rojas, Sanmartín, han salido como "hombres de honor". Incluso Sánchez Valiente, según "fuentes militares", podría haber estado allí para "salvar su honor" (!).

Pero esta vez no hay por qué resignarse. Hay que "tirar de la manta". Los trabajadores del Banco Central que sufrieron directamente el asalto tienen derecho a exigir toda la verdad sobre el 23-M, y para lograrlo deben tener el apoyo de las centrales sindicales y de toda la izquierda. Para esa tarea, el parlamento puede ser una tribuna, pero el debate, la investigación deben ser llevados por los trabajadores a todas partes donde pueda saberse algo sobre los hechos y sus responsables.

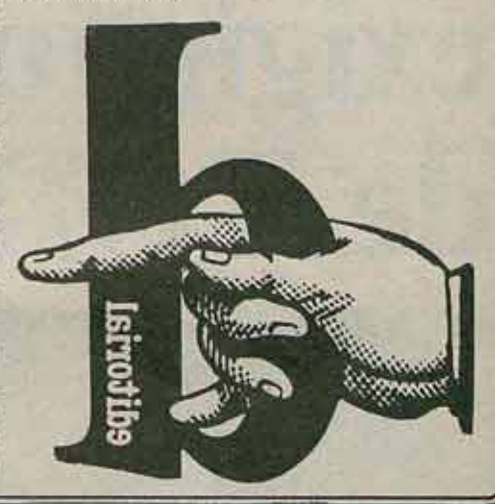
MÁS allá de lo que ha significado este 23-M, hay una sensación que se está extendiendo cada vez más entre los trabajadores y entre todos los que quieren vivir en libertad. Y es la impresión de que estamos asistiendo a una sucesión de acciones protagonizadas por golpistas y fascistas, dirigida a repetir el intento de golpe de estado, y de que el gobierno está cediendo también sucesivamente a sus exigencias.

La conclusión que sacan muchos es pues la de que un golpe puede venir en cualquier momento y, si no viene, es porque su programa está aplicándose gradualmente por parte de este gobierno.

¿Qué hacer ante una democracia tan vigilada, siempre al borde del golpe? Sería un gravísimo error ceder a la impotencia. En las manifestaciones del 27-F se movilizaron varios millones de personas; ahora, la indignación popular ante las muertes de Almería y ante el asalto de Barcelona está exigiendo una respuesta por parte de los sindicatos y de toda la izquierda. Sólo los trabajadores de Banca han intentado ofrecer ese camino, no sin tener que enfrentarse a la intervención policial en sus concentraciones, como ha sucedido en Madrid.

Frente a la tan planificada "estrategia de tensión", frente a la "estrategia del miedo" que sirve al gobierno para frenar a la izquierda parlamentaria, es preciso buscar una "estrategia de la movilización" que convierta la indignación en unidad en la lucha para exigir toda la verdad sobre el 23-F, sobre Almería y el 23-M; para conseguir el juicio y el castigo de todos los golpistas, para defender las libertades amenazadas.

Ese es el reto que tenemos en los próximos meses: aceptar la derrota, ceder al chantaje de los golpistas y del gobierno, supondría dejarles el terreno libre para que nos vayan negando, poco a poco o mediante un nuevo "tejerazo", nuestra libertad.



Presos políticos en huelga de hambre

Juan J. Crespo y Pablo F. Villalebeitia a punto de morir

Cuando este periódico salga a la calle, 27 de mayo, J.J. Crespo y P.F. Villalebeitia llevarán respectivamente, si aún viven, 73 y 74 días de huelga de hambre. Ya en enero de este año estuvieron en huelga de hambre el segundo de los citados y Xoaquín Vieitas, secundados poco después por una decena de otros presos. Cuando abandonaron la huelga, llevaban 41 días.

Sus reivindicaciones principales eran ser trasladados de Herrera de la Mancha (los allí internados), un trato más humano y más digno en todas las prisiones y que los presos de una organización fueran reunidos en una misma cárcel. El 26 de febrero cedía la D.G. de Instituciones Penitenciarias y concedía: comunicaciones de 30 minutos con los familiares no intervenidas por funcionarios, entrada de útiles de aseo y ducha diaria, derecho a jugar al fútbol, hacer gimnasia y jugar a las cartas, entrada de libros y del periódico de Ciudad Real sin censurar, poder ¡reír!, no tener que tratar a los funcionarios de "señor" ni que ponerse firmes ante ellos y, lo más importante, poder estar juntos 6 horas.

Veinte días más tarde comenzaban de nuevo las provocaciones de los funcionarios. Los presos se negaban a ponerse firmes y eran trasladados a celdas de castigo. De nuevo tenían que recurrir a la huelga de hambre para que se cumpliera lo obtenido en febrero.

El gobierno, cuyo presidente tiene por ídolo, como es sabido, a la Sra. Thatcher, parece dispuesto a dar, dejando que los huelguistas mueran, las consabidas muestras de esa "**firmeza**". La pasividad es aquí, si cabe, todavía más criminal, pues en este caso no existe ni sombra de una prueba de fuerza con un oponente político, como la del gobierno británico con los católicos irlandeses. Aquí el problema se reduce a las inhumanas y humillantes condiciones en que se obliga a vivir a unos veinte mil presos, particularmente en los penales y, muy en especial, en ese infierno que es Herrera de la Mancha.

Un centenar de militantes de LKI, EMK, LAIA y KAS se manifestaron el pasado sábado en San Sebastián con la consigna: **¡No más presos muertos!** "El gobierno de Madrid", declaraba en un comunicado el Comité Ejecutivo de LKI-LCR, "tendrá que responder tanto de esta muerte (la inminente de J.J. Crespo) como de otras que puedan producirse por los mismos motivos.



Karmelo Jaio, concejal del Ayuntamiento de Markina por LKI.



La LKI salió a la calle en Bilbao a exigir la libertad de Karmelo.

Karmelo Jaio en libertad

"Nos trajeron encapuchados a Madrid"

Puesto en libertad por el juez, sin cargo alguno, nuestro compañero Karmelo Jaio, concejal de Markina, aun tuvo que pasar casi dos días enteros más en la prisión de Carabanchel a causa de determinados "problemas administrativos". Al fin, nuestro compañero está en la calle, así como el religioso sacramentino que fue conducido a Madrid con Karmelo desde el cuartel de la Salve de la guardia civil de Bilbao, dándose la circunstancia de que ambos detenidos fueron obligados a permanecer encapuchados durante varias horas.

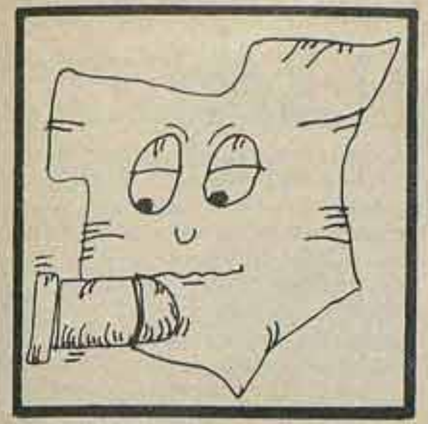
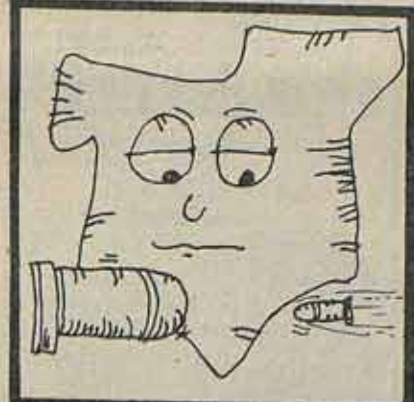
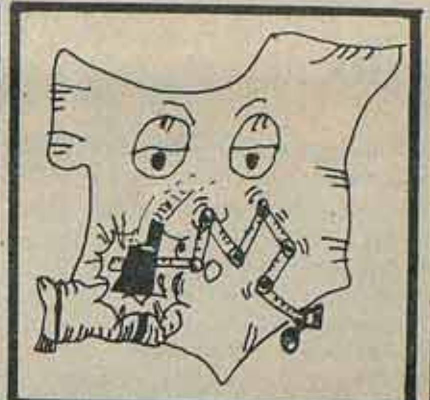
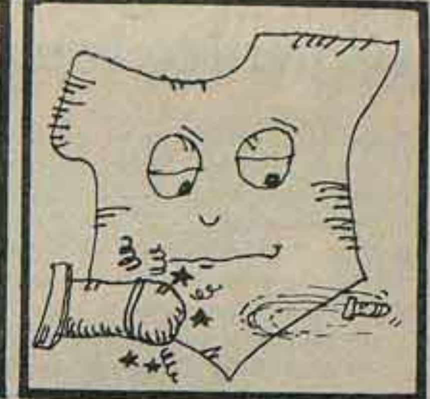
Así nos resumió Karmelo sus días de detención:

"Bueno, primero van a la fábrica donde trabajo, pidiendo información sobre si yo estaba todo el día allí trabajando. El jueves por la madrugada aparecen en mi casa. Se llevan todo lo que hay allí, fotos de la boda, libros legales, el Combate, en fin, todo lo que encuentran algo politizado se lo llevan. De allí me llevan a la Salve. Aquí todo son golpes, que se agravan cuando ocurre un atentado en el que mueren dos guardias civiles. No se trataba de interrogatorios, sino de descargar todas sus iras sobre el personal. Después de estar tres días en este lugar, sin comer ni beber nada, el lunes a la madrugada, después de una tremenda paliza, nos dicen que nos van a llevar y nos van pegar dos tiros. Sobre todo se ensañaban conmigo, no sé por qué. No podíamos creer que nos iban a dar tiros, pero que de una paliza no nos libraba nadie.

Después nos dimos cuenta de que en vez de llevarnos al monte nos llevaban a Madrid. Unos 10 kms. antes de llegar a Madrid, nos encapuchan y nos meten en el Cuartel General de la Guardia Civil. Allí permanecimos encapuchados hasta que nos dejaron ir a la celda. Una vez en la celda, empieza la tortura. Se utiliza bastante el sistema de la palanca: te colocan la palanca entre las piernas y te dejan colgado, con las manos atadas, y pegándote en la planta de los pies con un látigo. Es angustioso porque sólo puedes esperar hasta que se aburran de pegar; no puedes hacer nada. Después de tres días, y cuando se dan cuenta de que nada tengo que ver con las acusaciones, entonces hacen la declaración, conscientes de que no pueden probar nada. En la declaración ponen todo lo que yo quiero. Al sexto día ya me dejaron.

En cuanto a la comida y las condiciones, pues en la Salve, nada, sólo una vez un plato de arroz y agua. En Madrid el trato era mucho mejor, en cuanto a la comida por lo menos. Te daban dos bocadillos al día y un poquitín de café con leche por la mañana.

Al sexto día, como dije, fuimos a la Audiencia. Y desde luego, aquello era tan torturante como estar en el Cuartel: allí estuve de pie doce horas, desde las 11 de la mañana hasta las 12 de la noche, completamente solo, el primer día. Como no terminan contigo, pues te llevan a Carabanchel. Al día siguiente te llevan nuevamente a la Audiencia, y otra vez, desde las 10,30 de la mañana hasta las 9 de la noche allí. Al final, cuando decretan mi libertad, me llevan a Carabanchel y, no sé por qué, por algún problema administrativo, los cuatro que estaban conmigo van saliendo y yo me tengo que quedar allí".


© Miga

El Gobierno miente sobre el asalto al Banco Central

En medio de la tremenda confusión que rodeaba al salvaje asalto al Banco Central en Barcelona, las noticias que se iban acumulando durante las 37 dramáticas horas del secuestro, si no claras, tenían al menos la virtud de ser coherentes. Contexto de la acción, móviles y objetivos políticos, composición y formas de actuación de la más genuina escuela golpista por parte de los terroristas asaltantes, permitían hilar los acontecimientos, aproximarse a la verdad sobre lo que estaba sucediendo en la Plaza de Catalunya, el 23-M parecía tener los mismos objetivos, los mismos métodos y los mismos jefes que el 23-F.

L. González

Veámos. El señor Oliart, ministro de Defensa, había anunciado recientemente que los juicios a los golpistas del 23-F se celebrarían en dos meses. Tejero y su gente tenían que darse prisa para volver a hacer saltar a primer plano de la actualidad informativa su "serena actitud" (portada de "El Alcázar", domingo 24), "...mi sentido de responsabilidad, de disciplina y honor militar, principios que siempre han guiado todos los actos de mi vida y el convenimiento de mi inocencia y confianza que tengo en la justicia, de la que espero el total y veraz esclarecimiento de los hechos acaecidos el 23 de febrero último" (de la declaración de Tejero negándose a salir del país). La oportunidad del asalto y los paralelismos con el "tejerazo" parecían evidentes y un periodista tan poco sospechoso de rojo como Lorenzo Contreras escribe en la Hoja del Lunes de hoy: "si los sucesos del 23-F estaban enmarcados por las tensiones del caso Arregui, antes, y por la inminencia de la investidura de Calvo-Sotelo, en las presentes circunstancias los nuevos hechos han ido precedidos por el escándalo de los acontecimientos de Almería y limitados temporalmente por la proximidad inmediata de la Semana de las Fuerzas Armadas. Sustituir una tensión y estropear un acontecimiento político, aprovechándolo, son datos que se repiten".

"Nuestro teniente coronel"

Vayamos a los hechos. Hace unos días ocho de los guardias civiles que asaltaron las Cortes habían hablado por teléfono con Tejero. El capitán Sánchez Valiente, fugado a Londres con los "papeles de Tejero" el 24 de febrero, había sido detectado en Andorra y había entrado en el país (la agencia Efe afirmaba el sábado, citando fuentes oficiales, que había sido identificado como asaltante al Banco Central). Los asaltantes piden la libertad de "nuestro teniente coronel" y de los otros tres golpistas destacados del **ala Tejero** de entre los implicados en el 23-F. El sábado por la tarde ya han salido bastantes de los rehenes que hablan de la existencia de 24 asaltantes, organizados en grupos de 8, perfectamente coordinados y disciplinados, de fusiles Cetme y pistolas del nueve largo; entre los rehenes liberados está el concejal del ayuntamiento de Barcelona, Justiniano Martínez, que afirma que algunos de los asaltantes podrían ser guardias, el periódico de derecha "ABC" llega a hablar el domingo de que "se habla incluso de que participan en el secuestro miembros de los boinas verdes"... Los asaltantes se llaman por números pero en algún momento uno se dirige a otro llamándole "mi primero" (Diario 16, lunes 25); el general Pajuelo, jefe de la guardia civil de Catalunya, es rechazado como rehén "porque usted nos reconocería" (Diario-16, lunes 25)...

"Oscuros intereses" (¡y tan oscuros!)

Sin embargo, una hora después del fin del asalto al Banco Central, una rueda de prensa insólita ha acabado con claridades y coherencias. En la mesa el delegado del gobierno de Madrid en Catalunya, el gobernador civil de Barcelona, el director general de la policía y el de la Guardia Civil. En la sala docenas de periodistas esperando poder contar a la opinión pública la verdad sobre la conspiración golpista del 23-M. Vana ilusión. Para





entonces, el asalto al Banco Central se ha convertido en una confusa novela de aventuras: "chorizos", "macarras" y ¡¡¡anarquistas!!! se han confabulado en una cena en Perpignan en la que alquien —no se sabe quien— les ha entregado 6 millones de pesetas para asaltar un banco en el que hay más de 700 millones (!); sólo son 11 —se facilitan 10 nombres—, el "número 1" tiene antecedentes policiales de atracador y anarquista —posteriormente, en Radio nacional, hemos podido oir también que el asaltante muerto se llamaba en realidad José Mª Cuevas Giménez, con antecedentes de "obseso sexual"—, ya no está claro que sean amigos de Tejero, el capitán Sánchez Valiente no tiene nada que ver, ni hay guardias civiles, ni "centurias amarillas" creadas en 1971 para "operaciones sucias" —como viene a contar en la prensa el general Prieto—, ya no hay apoyo exterior ni gente que dejaran comunicados en cabinas telefónicas como habían explicado los compañeros de "Diario de Barcelona", ya no hay Cetmes sino pistolas —"oxidadas y una metralleta Stein del año de la pera", según ha dicho no se que señor esta mañana en Radio Nacional— seis navajas, un machete y un medidor de tensión... ¿Los móviles? Elemental: **"podría tratarse de un grupo que perseguiría oscuros intereses".**

Hoy ha sido detenido Alberto Royuela —individuo ligado a la banda fascista CEDADE, especie de García Carrés catalán— y otro par de fascistas. Pero, desde luego, esta increíble "versión oficial" no augura nada bueno ni para el esclarecimiento de la verdad sobre el 23-M ni para el castigo necesario de los responsables y cómplices del asalto al Banco Central.

Intoxicación en los cuarteles

El diario ABC en su edición del domingo día 24 y bajo el título de "Intoxicación en los cuarteles", publicaba un amplio informe sobre la agitación ultraderechista entre los militares, en el cual puede apreciarse la importancia de las tramas golpistas que siguen actuando impunemente.

Un apretado resumen del informe de ABC es el siguiente. Desde el 23-F se han detectado ya tres largos documentos, profusamente difundidos en las viviendas militares de Madrid y muchas otras provincias. El primero era una versión de la dimisión de Suárez. En el segundo se pretendía implicar al Rey en el golpe del 23-F. El tercero era el "más inteligentemente preparado", cuidaba "hasta el último detalle" y "hoy puede pensarse que existen pruebas notables de que en su elaboración han participado elementos civiles y militares y que ha contado con una financiación adecuada". Este último informe contiene un fuerte ataque contra los medios de comunicación, a los que acusa de agraviar a las FAS (falsedades, deformaciones, etc.) y de haber revelado asuntos que debían permanecer reservados, como la operación Galaxia y el cese del general Torres Rojas al mando de la división acorazada Brunete. El informe contiene también la exigencia de que "cese la persecución hacia los elementos (de las FAS) sospechosos de involucionismo", persecución en la que implica al CESID. Se realiza también una exculpación de los implicados en el golpe del 23-F, en base a sus méritos militares y a "los factores condicionantes de los acontecimientos", que no son otros, según el informe, que el creciente descontento de las FAS por la degradación de la sociedad nacional, desaparición del principio de autoridad, etc. etc. Por último, aunque afirma que "la Institución militar es indiferente... tanto a la forma de gobierno como incluso de Estado", no se recata de incitar a la búsqueda de "nuevas fórmulas eficaces por las que la voluntad popular pueda ser efectivamente partícipe del poder, superando las viejas formas trasnochadas que están demostrando otra vez más su inoperancia y fracaso". Por si quedara alguna duda sobre el régimen que propugnan, basta leer sus comparaciones entre la dictadura franquista, a la que llaman un "régimen de autoridad", y los improperios que lanzan contra el sistema democrático.

Es realmente estremecedor comprobar la absoluta pasividad del gobierno para cortar esta agitación golpista entre los militares (realizada ilegalmente) y para tomar medidas eficaces contra las tramas negras civiles y militares que este mismo informe evidencia, tal como constata el propio diario ABC. El propio informe golpista creemos que contiene, en negativo, una serie de sugerencias para contrarrestar la intoxicación y el peligro que implica. Frente al silencio y la ocultación hay que exigir la investigación a fondo de todos los posibles implicados y la publicidad de todas las conclusiones; si se hubiera procedido así cuando la operación Galaxia y el cese de Torres Rojas, seguramente no hubiera habido 23-F. Frente a las demoras y exculpaciones: juicio rápido y castigo ejemplar a todos los implicados en el golpe militar; esto habría disuadido seguramente a los responsables del asalto al Banco Central. Para combatir la campaña de intoxicación entre los militares: mayor y mejor información; que todas las revistas y periódicos de curso legal estén al alcance de los soldados y los mandos en los propios cuarteles, sin excluir a las editadas por los partidos y sindicatos obreros. Frente al intento de presentar a la democracia como causante de todos los males y de presentar como solución una nueva forma de dictadura, la mejor defensa consiste en que la democracia sea más consecuente y penetre en los cuarteles, se viva en su interior, y las libertades de expresión, reunión, asociación y manifestación dejen de ser algo que, en el mejor de los casos, esté "fuera de los cuarteles". La verdad, la publicidad, la firmeza en el castigo a los golpistas, la libertad y la democracia, son el mejor antídoto contra la intoxicación golpista.



¡Ojo al parche!

Todos los voceros de la ultraderecha ("El Alcazar", Fuerza Nueva, los Guerrilleros de Cristo Rey, los golpistas del 23-F...), han levantado su voz contra aquellos que les acusan de su participación directa o indirecta en el asalto al Banco Central. ¿Quién puede creerles?.

Mintieron en los asesinatos de Atocha y de Yolanza González; mintieron en los atentados contra "El Papus" y "El País"; no aclararon sus conexiones con el fallido golpe del 23-F, y mienten, en general, en la "guerra sucia" desatada contra el nacionalismo vasco. Que vuelvan ahora a desgarrarse las vestiduras a nadie extraña. Alberto Royuela (conocido militante de la extrema derecha catalana, y acusado de participar en el atentado contra El Papus), ha sido detenido en Barcelona por presunta colaboración en el asalto al Banco Central. También en este caso oiremos a los fascistas levantar "indignados" sus voces contra aquellos que les responsabilizan de un acto tan deleznable como la toma de rehenes. La mentira constituye una de las bases fundamentales en las que se apoya su estrategia golpista. Una estrategia que aprovecha, de otra parte, las contradicciones en que incurre el Gobierno para encubrir la responsabilidad de determinados miembros de los aparatos de Estado. La confusión creada por las "versiones oficiales" del Gobierno, es utilizada por la extrema derecha.

Los dos elementos que constituyen la "estrategia de tensión": provocar primero una situación de desorden y de vacío de poder, para preparar sobre esa base el asalto del Ejército al poder, se han mostrado con nitidez en la toma de rehenes del Banco Central de Barcelona. La campaña de intoxicación a que ahora asistimos es el último eslabón de una estrategia dirigida a la preparación psicológica de la opinión pública para presentar al Ejército como el salvador del orden y de la convivencia pacífica. Puesto que el fascismo no cuenta con una base social de masas capaz de tomar el poder por sí mismo, su estrategia va dirigida a conseguir la neutralización del movimiento obrero y popular ante un nuevo golpe militar que se justificaría ante la opinión pública como el mal menor para asegurar el orden y la convivencia pacífica. Sin embargo, la campaña de intoxicación de la extrema derecha y de los golpistas sería imposible si el Gobierno dijese toda la verdad sobre la "trama negra". Su celo por encubrir las responsabilidades de miembros de un Cuerpo como la Guardia Civil en todos cuantos ensayos golpistas se vienen realizando, ofrece la impunidad que necesita el alto estado mayor del golpismo para preparar las condiciones de un 23-F triunfante.



Edita:
LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA
Cuarta Internacional.

Redacción y Administración:
C/ Libertad, 23-3°. Madrid (4).

Depósito Legal: M-30514-1977

Director en Funciones:
Lucio González de la Fuente

Comité de Redacción:
Mariano Fernández Enguita, Pedro Montes, Joaquín Nieto, J. Mantilla, Lucía Garrido, Rosa Menéndez, G. Buster, T. María.

Corresponsales:
Catalunya: Joan Font, Carles Blanco.
Euskadi: Etorre, Ramón Zallo.
Galicia: Xoaquín del Valle-Inclán.
Andalucía: J.A. Maeso, E. del Campo.
Aragón: Ramón Górriz.
Canarias: Fernando Fernández.
Madrid: J.Mª Galante.
Castilla: P. Prados.

Diseño y diagramación:
Ignacio Rubio.

Fotografía:
Potus, Iskra Press.

AQUI NOS ENCONTRARAS

ANDALUCIA:
Granada. Camino de la Ronda, 71-2°. Puerta 12.
Bollullos del Condado (Huelva). Almaraz, 73.
Sevilla: Narciso Campillo, 5-1°.

ARAGON:
Tarazona (Zaragoza). Arcos de Santana, 1-3°.
Zaragoza. Bilbao, 7, pral. dcha. Tfno. 21 65 31.

ASTURIAS:
La Felguera. Gabino Alonso, 10.
Gijón. Marqués de San Esteban, 16, 3° dcha.
Oviedo. Avda. Alcalde García Conde, 9, Bajo Izda.

CANARIAS:
Las Palmas de Gran Canaria. Primero de Mayo (antes Gral. Franco), 24-2°. Tfno. 36 65 79.
La Laguna, Tenerife. C/ Herradores, 47-3°. Edificio del Cine "Agüere".

CASTILLA y LEON:
Valladolid. Pasión, 6-3° centro.
Salamanca. Plaza de España, 6-1°.

CATALUNYA:
Barcelona. Trafalgar, 10, 2°. Tfno. 301 71 37.
Sabadell. Bosch i Cardellach, 68. Tfno. 725 54 47.
Sant Boi. Víctor Balaguer, 81 (junto Mercat Vell).

EUSKADI:
Bilbao. Askao, 23-3°. Tfno. 415 51 77.
Ondárroa. Avda. de la Antigua.
Romo-Guecho. Gobelaurre, 22.
Basauri. Doctor Fleming, 4 (Lonja).
Donosti. Peña y Goñi, 13-1° A. Tfno. 28 96 89.
Eibar. Ubitxa, 20-1°. Tfno. 70 11 79.
Hernani. Mayor, 17-2°.
Mondragón. Alday, 6 bajo. Tfno. 79 52 50.
Beasain. J.M. Arana (Bideluze), 2-4° izda.
Rentería. Elizkalea, 5-entresuelo C. Tfno. 51 86 21.
Vitoria. Cuesta de San Vicente, 2. Tfno. 25 47 33.
Pamplona. Zapatería, 31-1°. Tfno. 21 13 52.

GALICIA:
La Coruña. Bellavista, 25-bajo.

MADRID/REGION:
Madrid. Libertad, 23-3° dcha. Tfno. 479 01 61.
San Fernando. Cañada, 99.

PAÍS VALENCIÀ:
Denia. Vista Alegre, 24.
Alcoi. Sant Miquel, 54-último. Tfno. 52 21 83.
Valencia. Embajador Vich, 5-3°. Tfno: 321 21 52.

Un partido llamado.....

Acaban de cumplirse cinco años desde la aparición del diario El País. Esperado ya durante largos años, salía a la luz un 4 de mayo de 1976, como ejemplo primero, y casi último —si excluimos otros transitorios o minoritarios— de una prensa no manipulada desde el poder político. Primeramente se convirtió en el órgano de masas por medio del que lograron comenzar a expresarse ante una amplia audiencia las fuerzas de oposición al viejo régimen. Después, establecida la "normalidad" democrática, en portavoz de una información valiosa y portavoz de opiniones respetadas. Hoy es el periódico de mayor tirada en todo el Estado y el único madrileño que no extrae su clientela de alimentar el autoengaño de sectores conservadores o las ansias de sensacionalismo de los que se aburren. Su modelo, tal vez ya sólo colega con más experiencia, era Le Monde.

M.F.E.

Su información quiere ser **objetiva**, o al menos acercarse a esa inasible objetividad tan predicada en el medio, cosa que consigue en cuanto a mantener cierta distancia y equidistancia respecto del poder y la oposición establecidos; pero ello convierte con frecuencia esta misma información en trivial y trivializante, como no puede ser menos en una sociedad capitalista de masas, en la que la prensa se adapta siempre a los velados pero rigurosos criterios que establecen cuáles han de ser los temas objeto de la atención **pública**.

Pero **El País** tiene, además, un carácter. Se trata de una mezcla difícil de calificar de elementos diversos: democratismo, tecnocratismo, cierto desdén frente a los legos, fuertes arranques jacobinos, una buena dosis de krausismo y regeneracionismo, veleidades intelectuales a la moda, eclecticismo..., y quizás dos máximas: una de Gramsci, la que combina "pesimismo de la inteligencia, optimismo de la voluntad", y la otra de Voltaire, aunque sea mitigada como no debía ser menos en un medio de comunicación —unidireccional—: "todo está perdido cuando el pueblo se mezcla en la discusión".

En consonancia con ese carácter, tiene también una **línea**, casi podríamos decir una **línea general**, cuyo secretario es sin duda el director. En política internacional es occidentalista, concretamente europeísta, distante frente a los USA pero hostil hacia la URSS; también un poco tercermundista, salvo cuando entran en juego los intereses vitales de **occidente**, por ejemplo cuando se empeña en repetir los tópicos sobre la crisis debida a la subida del petróleo.


EL PAIS
Cesa el presidente del Gobierno

EL PAIS
"Operación Galaxia": golpe de mano frustrado contra el presidente Suárez

EL PAIS
Pistoleros de extrema derecha siembran el terror en Madrid


EL PAIS
Golpe de Estado
El País, con la Constitución

Frente a los **trabajadores** también tiene una o varias posiciones. En general, preferiría que se hicieran sentir únicamente como **ciudadanos**. El derecho de huelga le parece sagrado, pero su ejercicio ya no tanto. Los controladores aéreos y los operarios de Renfe figuran entre los que han sido blanco de sus iras. Entre sus organizaciones, prefiere decididamente a la UGT antes que a CC.OO., cosa que salta a la vista todos los días en sus últimas páginas. En especial, desearía que los trabajadores no intentasen pesar como tales en la **cosa pública**, y que quienes tienen el monopolio de ésta no tratasen de apoyarse en los trabajadores. En este punto **El País** es ingenuamente weberiano: cree como el padre nuestro que la fuerza es monopolio del Estado y no concibe que pueda ser utilizada, ni aún en sus formas más pacíficas, contra un poder en el que, en realidad, apenas queda ya un rastro de polvo de los votos que lo legitimaron. Por eso el PCE, por ejemplo, ha recibido ya más de un indignado rapapolvo por insinuar lograr por medio de la fuerza de CC.OO. lo que no había podido conseguir en las elecciones generales.

Lo más positivo de su hoja de servicios son sus accesos de jacobinismo —bien entendido— frente al aparato del Estado heredado del régimen de Franco. Aunque un poco tarde y a partir, sobre todo, de haber sufrido algún zarpazo en su propia carne, **El País**, para vergüenza ajena, porque los interfectos son insensibles, de la izquier-

EL PAIS

da parlamentaria reformista, se ha visto convertido en la única voz potente, solitaria por tanto, que clama por la eliminación de los restos de la autocracia, aunque en tono desigual. Lo que ocurre es que clama en el desierto, pues desde su posición no puede ni quiere pedir otra cosa que que el aparato se depure a sí mismo.

Sobre la "cuestión nacional", parece absurdo recordar que no entra dentro de sus esquemas la autodeterminación, pero no lo es tanto reprocharle su manifiesta hostilidad hacia el nacionalismo radical ni sus difíciles equilibrios entre una defensa etérea de los derechos democráticos y un apoyo decidido al reforzamiento de un arsenal represivo que no está en manos democráticas.

Si hubiera que situarlo en el espectro político, habría que decir que está a medio camino entre la UCD y el PSOE, ocupando un **centro** aparentemente más próximo al segundo —los otros lo ponen difícil— pero en realidad más cerca del primero. **El País** representa una posición democrática pero sin pretensiones socializantes; es muchas veces una voz a la contra, pero sin otra cosa detrás que una presumible opinión difundida. Dentro del ámbito "constitucional" hace todos los esfuerzos inimaginables por no inclinarse hacia ninguna de las esquinas, tratando desigual pero respetuosamente a todos. Fuera de este **arco constitucional**, es decir, fuera de los siete grandes grupos parlamentarios, practica la **exclusión** con pocas concesiones, particularmente para con la izquierda revolucionaria.

Se podría resumir de otro modo: **El País** hace lo mismo que los partidos obreros reformistas, pero sin peones parlamentarios y sin organizaciones partidarias detrás. Más allá de algunas lamentaciones sobre "la España que bosteza", ya hemos dicho que es hostil a la movilización popular —como no sea meramente refrendatoria y testimonial—, pero en eso se le parecen cada vez más los grandes partidos reformistas. Por eso si **El País** lanzase mañana un nuevo partido les quitaría la mitad de su base, por lo menos de su base electoral

Más motivos para exigir un estatuto del refugiado político

Aumenta la persecución policial contra los refugiados latinoamericanos

No hace mucho, la Mesa de Madrid del Frente Amplio de Uruguay había convocado un acto en apoyo de la cultura popular uruguaya, al que asistieron numerosos artistas españoles y latinoamericanos. A pesar de tener la autorización correspondiente, el mismo día de la convocatoria y cuando la sala del teatro estaba abarrotada de gente, se presenta la Policía Nacional y prohibe la realización del acto a menos de que se cumplieran una serie de requisitos propios de cualquier espectáculo con fines lucrativos.

Luisa Ramírez

Semanas antes, se impedía la entrada en el Estado de un grupo musical salvadoreño, al mismo tiempo que se prohibía la realización del Acto en Solidaridad con El Salvador en el cual tenían previsto participar.

Y ahora, durante los últimos quince días, muchos exiliados latinoamericanos han recibido inesperadas visitas de efectivos de la Policía Nacional, a altas horas de la madrugada, buscando averiguar sus actividades, medios de vida, etc., e incluso en algunos casos registrando sus viviendas buscando no se sabe muy bien qué.

A todo esto, se suma la ligereza con que ciertos medios de comunicación, e incluso de las mismas fuerzas de orden público, suelen relacionar a latinoamericanos con actos delictivos y ahora, con actos terroristas, afirmaciones que nunca suelen ir acompañadas de pruebas documentadas. Valga como ejemplo la carta que una compañera uruguaya ha dirigido a "El País" (17-5-78), después de haber pasado varios días en las dependencias de la D.G.S., en la que se ve obligada a desmentir las supuestas vinculaciones con ETA que con grandes titulares se ha habían atribuido días antes.

Como contrapartida, en el Estado español todavía no existe un Estatuto del Refugiado, y tal como van las cosas pareciera que los partidos parlamentarios, y especialmente los de izquierda, a quienes tanto les gusta utilizar la palabra solidaridad en los días de fiesta, han archivado en el cajón de los recuerdos este derecho elemental y democrático. Son miles los refugiados que viven en la inseguridad total, sin conocer sus derechos, y a merced de las infinitas traba burocráticas cuando solicitan permiso de trabajo y residencia. Y ahora, a la marginación social y económica, hay que agregar estas agresiones policiales, cuyo objetivo más probable no puede ser otro que atemorizar y desorganizar a un exilio que se ha caracterizado por su lucha, aún desde los límites que supone el exilio, contra los sangrientos regímenes de sus países de origen.

Como es sabido, quién determina y concede el status de refugiado político es el Estado español, a través de la D.G.S. Es a este organismo al que tienen que acudir los solicitantes de asilo e ingeniárselas para "convencer" a la policía de que sufren persecución política en sus países. Hay varios casos de uruguayos, chilenos y argentinos a quienes la policía les niega el refugio con el arbitrario argumento de que son "emigrantes económicos" y por lo tanto se les niega la permanencia en el país.

La resistencia a la aprobación de un Estatuto de Refugiados, el intento de limitar y controlar policialmente la actividad de los exiliados, no son mas que un jalón de la política de progresivo recorte de las libertades del Gobierno de la derecha. Por ello, dentro del combate contra esta ofensiva reaccionaria, es necesario exigir a la izquierda parlamentaria que elabore y pelee por un Estatuto digno y que al mismo tiempo las centrales sindicales faciliten y fomenten la afiliación de los trabajadores extranjeros y asuman sus problemas y reivindicaciones, tratando de evitar así la marginación y sobreexplotación de que son objeto.



Hasta el 3 de Junio

En espera de la sentencia sobre Tomás Linaza

J.I. "Bikila"

Tras el juicio, los jueces de la Cámara de Acusación de París decidieron aplazar hasta el 3 de Junio su sentencia en cuanto a la concesión de extradicciones presentada por el Gobierno español contra el refugiado vasco Tomás Linaza.

El Fiscal intentó basar la petición de extradición del Gobierno español en dos fundamentos: la existencia de la democracia en España, y la naturaleza de Tribunal de derecho común y no excepcional de la Audiencia Nacional.

Los abogados defensores desmontaron esta doble argumentación, clarificando la naturaleza política de la militancia de Tomás Linaza, sin la cual es absolutamente imposible entender siquiera los "pretendidos delitos que se le imputan", y que incluso figuran en el Acta de acusación de la propia Audiencia Nacional, cuando se le acusa de ser militante de ETA quién "actúa con fines ideológicos independentistas". Explicaron además, que a pesar de la proclama formal de la democracia y de la Constitución española, el País Vasco sufría en estos momentos la presencia del Ejército, la implantación de leyes abiertamente represivas, y la práctica ilegalización de la coalición política Herri Batasuna, que tiene el 12% de los votos de la población del País Vasco, por defender ideas similares a las del encausado. Se hizo mención especial, a lo que suponía la entrega de un militante de ETA a la policía española conociéndose el escandaloso caso de la muerte por tortura de José Arregui.

Respecto al carácter del Tribunal, se remarcó la coincidencia con la disolución del tristemente famoso Tribunal de Orden Público, que sin embargo no cambió ninguno de sus magistrados, suponiendo más un cambio de nombre que de naturaleza.

El carácter político del juicio ha quedado claro, sus implicaciones políticas también lo están. Conscientes de ello, los jueces han optado por un prudente aplazamiento de sentencia hasta conocerse la política del nuevo gobierno francés en materia de refugiados vascos. Mitterrand ha prometido disolver los Tribunales especiales y un tratamiento de los refugiados diferente al de la derecha. Esperamos que los alucinantes "consejos" de su homónimo Felipe González no sean atendidos, y el nuevo Gobierno de izquierdas sea efectivamente un Gobierno con política de izquierdas, que no olvida que el derecho elemental al refugio político implica la no concesión de extradición de un militante revolucionario, por muy disconforme que se esté con sus métodos de actuación política.

Rosón no aclaró nada en el parlamento

El "crimen de Almería" exige una investigación

"Yo no puedo decir si ha sido un crimen o no". Todo debe enmarcarse en "el clima de alarma y de tensión conocido por todos los españoles a raíz de la última ofensiva terrorista". Esto es lo que repitió hasta la saciedad, además de la increíble versión de la Guardia Civil, el ministro del Interior, Juan José Rosón, ante una comisión del Congreso de los Diputados.

M. Batan

Los parlamentarios socialistas y comunistas que habían presentado preguntas —a Bandrés le fue negada la posibilidad misma— se declararon completamente insatisfechos con las no-explicaciones del ministro. Unos y otros han solicitado su dimisión, aunque éste sea un gesto primordialmente formal, y el grupo parlamentario comunista dice estar gestionando la formación de una comisión de encuesta del Congreso.

Socialistas y comunistas, no obstante, no dejaron de hacer hincapié en que la explicación ministerial atentaba contra el "honor" de la Guardia Civil. Tal "honor", efectivamente, se encuentra totalmente en entredicho. Pero aquí no se trata de discutir si todo número de la benemérita es capaz o no de matar y carbonizar a tres personas. Lo que asusta al gobierno ante la perspectiva de una investigación sobre el triple asesinato de Almería son varias cosas. Primeramente, la más simple, que llegue a probarse sin dudas la realidad del asesinato. Pero esto no sería demasiado grave si todo se fuera a quedar en la condena de unos pocos agentes y la absolución, **a contrario**, del resto del cuerpo.

Los sucesos de Almería, por el contrario, presagian algo mucho más grave. Para empezar, la posible implicación bien sea como autores directos, por no haberse o por haber encubierto los hechos, de una buena porción de agentes, incluidos mandos. Además, la reiterada evidencia de que, cada vez que un colectivo de las fuerzas policiales se embarca en actos anticonstitucionales o simplemente salvajes, no hay nadie que por iniciativa propia se oponga. Tejero no topó con un solo agente que dijera "no". Ahora estamos todavía esperando que algún compañero de los asesinos de Almería preste alguna colaboración voluntaria y eficaz para el esclarecimiento de los hechos.

Lo ocurrido pone también de manifiesto dos cosas más. La primera, que —sin que pretendamos alarmar a nadie— comienzan a darse en este país ciertos elementos de **argentinización**, a saber, que una parte de las fuerzas policiales parece dispuesta a declarar por su cuenta una **guerra sucia** que, como siempre, se cobrará más víctimas inocentes que otra cosa. La segunda, que el gobierno de UCD está plenamente dispuesto a encubrir sus resultados y sus métodos, declarándolos incluso buenos y eficaces en algunos casos —recuerdese el ametrallamiento del bar **Hendayais**— o simples errores inevitables en otros, que es lo que viene a hacer Rosón al referirse al "clima de alarma y tensión" creado por el terrorismo (el de ETA, claro).

Lo sucedido en Almería exige una amplia respuesta ciudadana. La base puede y debe estar en la formación de una comisión de investigación que reuna todas las informaciones y señale a los culpables. De lo contrario, éstos se beneficiarán del hecho de estar aforados en la jurisdicción militar, de la misma manera que los policías armados que mataron a Emilio Martínez y José Luis Montañés no llegaron siquiera a ser juzgados por la Audiencia Provincial de Madrid. El poder judicial va a tener también la ocasión de aclarar en la práctica a qué se refería cuando se quejaba de la proliferación de notas gubernativas, pues ahora tienen en sus manos un caso en el que la nota explicativa de la Guardia Civil, con toda evidencia, no explica la verdad. Si el grupo parlamentario comunista lleva adelante su iniciativa de formar una comisión de encuesta, ésta puede ser el punto de partida. Si no es así, hay que formar una comisión de investigación independiente.

Escandalosa expulsión de la izquierda nacionalista y revolucionaria del Parlamento Foral navarro

El "golpe" de Arbeloa

El 18 de Mayo en el Parlamento Foral Navarro tuvo lugar un hecho sin precedentes en la historia del parlamentarismo moderno. Quince parlamentarios eran expulsados de la Cámara, uno por uno, por el Presidente de la misma, al exigir que se respetase un acuerdo tomado por la mayoría del órgano.

Igor Zelaya

Recordemos someramente las claves de la historia: el 14 de Abril del año pasado el Parlamento Foral navarro acordó con los votos mayoritarios del PSOE, HB, AMAIUR, EE, PNV, PTE, exigir la dimisión de Del Burgo por su conducta desleal en el asunto FASA. A partir de ese momento se produce una pugna que polariza a la población navarra; la dimisión de Del Burgo como Presidente de la Diputación es un éxito para el conjunto del movimiento popular navarro. Pero la derecha resiste, y a pesar del duro golpe recibido, entabla una batalla dentro del Parlamento. Así, ante la actitud provocadora de Del Burgo, el 19 de Mayo del 80 se tiene que suspender un pleno; también el 13 de Noviembre y el 9 de Diciembre. La paralización del Parlamento era un hecho. El Presidente Arbeloa y su partido, el PSOE, han intentado por todos los medios buscar una salida aceptada por todos en base a componendas y pactos; vía que se ha demostrado imposible, y al final, como siempre, ha optado por situarse del lado de UCD.

El PSOE con Del Burgo y la derecha

Toda la opinión pública se muestra perpleja ante la reacción socialista. Para tomar tal decisión no hacía falta esperar cerca de un año con la institu ción paralizada. Además, la solución de expulsar a parlamentarios había sido rechazada explícitamente por Arbeloa. ¿Por qué este cambio?.

En primer lugar porque la situación había llegado a un callejón sin salida. Ya no cabían más soluciones: o enfrentarse a la altanería de Del Burgo con una posición unida y tajante de la izquierda, o claudicar servilmente.

En segundo lugar, los argumentos dados en la misma sesión del 18 por Urralburu, portavoz socialista, sobre que los acontemientos del 23-F les hacen apoyar todo aquello que suponga aumentar la estabilidad, disminuya los enfrentamientos con la derecha y la mantenga contenta, explican cómo este partido ha interiorizado la amenaza del golpe en sentido inverso al preciso para que los trabajadores puedan responder e impedir desde ahora que un golpe fascista pueda triunfar.

En tercer lugar, esta decisión coincide con una operación política lanzada por el PSE sobre el tema Navarra-Euskadi. Los socialistas han hecho en serio su propuesta de una tercera vía sobre las relaciones Navarra-Euskadi: la constitución de una Dieta u órgano intercomunitario para regular las relaciones, como salida que excluye definitivamente la consulta popular. Naturalmente los socialistas saben que sin el apoyo de UCD y PNV esta propuesta no tiene ninguna viabilidad y han jugado con el asunto del Parlamento para utilizarlo como moneda de cambio, sobre todo con la UCD. Es claro que los acontecimientos del 18 de Mayo habían sido pactados entre socialistas y ucedistas, y que dentro de este pacto, como contrapartida ante la actitud beligerante de Arbeloa hacia los sectores consecuentes de izquierda, estaba la toma en consideración por parte de UCD de la propuesta socialista. Existe un dato revelador, la contestación a la tercera vía socialista no ha provenido esta vez de Del Burgo, siempre el primer adalid de la foralidad navarra, sino de Javier Moscoso, del sector ucedista contrario a Del Burgo. Sin embargo, es muy difícil que la derecha acepte este propuesta, a pesar del silencio táctico de Del Burgo; ya se sabe que la historia de las relaciones PSOE-UCD está llena de pactos rotos y capitalizados por la derecha.

Como se puede ver, la propuesta socialista no ha podido nacer con peor pié. Y no sólo lo tienen mal con sus "aliados", sino que entre los trabajadores ha caído francamente mal la decisión de expulsar a quince parlamentarios de izquierda por no expulsar a uno de derechas. Ahora, la respuesta está en el pueblo y a ella se ha enfrentado el PSOE, al ponerse en el mismo carro que Del Burgo y la derecha.

¿TU QUOQUE, PABLO?

De Rerum Natura

PRIMERO fue Gómez Llorente, después Bustelo, ahora Castellanos. Es cierto que ninguno de los tres fue nunca un rojo inveterado, pero todos ellos se subieron en el asiento delantero del llamado **sector crítico** que obtuvo la victoria pírrica del XXVIII Congreso del PSOE. Pues bien: a poco del 23 de febrero el "luxemburguiano" Gómez Llorente, miembro de la Comisión Ejecutiva, se cuenta entre los que aprueban la idea de un gobierno de coalición y, por supuesto, la concertación hoy y el estado de excepción concertado para Euskadi mañanma. Bustelo, mientras tanto, dando al traste con las suposiciones de quienes temían que su llegada al rectorado de la Universidad Complutense en los brazos de toda la izquierda pudiera dar lugar a un frente popular en pequeñito, montaba por cuenta y riesgo propios un rectorado **de concentración** y se dedicaba ya a incumplir uno por uno sus compromisos electorales. Ahora, por fin, llega también Pablo Castellanos.

Así como un rayo de divina luz descendiendo de un árbol —emitido por un ojo enmarcado en un triángulo a su vez apoyado en una nubecilla, ya saben— interrumpió la ruta que llevaba a Saulo a Damasco, derribándolo del caballo, haciéndole ver por fin la verdad y convirtiéndolo en Paulo; así, mismamente, la milagrosa aparición de Tejero —un cerebro anquilosado en un tricornio y apoyado en una nube de subfusiles, también lo saben— derribó a Pablo de su escaño, le hizo ver la estabilidad y casi lo convierte en el bis de Múgica.

Nos gustaría mucho equivocarnos, pero ¿a qué viene, sino, declarar —declaración recogida en prensa y nunca desmentida— que la moción de censura socialista fue un "error grave" que "desestabilizó enormemente", que el análisis del sector crítico estaba errado en su "voluntarismo" mientras que el del "aparato" era mejor, etc.?. El sector crítico, por ejemplo, decía cosas como que la transición había dejado intacto el aparato de Estado franquista (documento de este sector de Madrid al XXVIII Congreso, p. 8), mientras el aparato venía diciendo desde antes que aquélla había tenido un "contenido típicamente rupturista" (F. González, **España y su futuro**, p. 25). ¿Es esto lo que Castellano denomina, respectivamente, un análisis "voluntarista" y un análisis "mejor"? Que el llamado sector crítico era y siguió siendo una variopinta mezcolanza en la que muy pocos sabían lo que querían, resulta evidente. Que los **notables** que se pusieron a su cabeza cuando todo parecía ir bien tenían en muchos casos diferencias más bien accesorias con el aparato, es algo que el tiempo se ha encargado de demostrar —particularmente en el caso de Bustelo, que, como Martín Villa, tan pronto ha conseguido un coche oficial ha dejado de desestabilizar. También está claro que en los planteamientos de los críticos no faltaban ni la confusión ni el voluntarismo, vale decir la pretensión de lograr los objetivos sin "poner los medios necesarios, por ejemplo una línea distinta sin una dirección alternativa. Pero de ahí a dedicarse a reconvenir el aparato por la **izquierdada** de haber presentado una moción de censura parlamentaria al gobierno Suárez, va un largo trecho.



La moción de censura fue, simplemente, una **chorrada**, pues el PSOE no tenía fuerza en el parlamento, ni mucho menos en la calle, para poner en pie un gobierno de izquierda. Incluso, si se quiere, una chorrada peligrosa, pues podría haber propiciado un gobierno de la **gran derecha**. Pero, desde luego, nada que pueda situarse en la línea de antecedentes y consecuentes que conduce al 23 de febrero. Lo que conduce al 23 de febrero son los pactos de la Moncloa, la disolución de la UMD y la UDS, el consenso parlamentario, la guerra entre sindicatos, la política de desmovilización sistemática, etc. El problema de nuestro crítico es que después del golpe ya no hay lugar para veleidades izquierdosas destinadas a la galería. O se está con la izquierda revolucionaria o se está con el gobierno, las dos únicas formas de ser consecuente. El PSOE ya ha elegido estar incondicionalmente con el gobierno. La izquierda revolucionaria, por otra parte, no parece tener mucho futuro de inmediato. Los que se mantienen en un supuesto lugar intermedio se consumen lentamente, como el PCE. En suma: está cada vez más difícil ser crítico por cuenta propia. Por eso los hijos pródigos se disponen a volver al hogar paterno.



Tropas sirias.



El presidente sirio Assad junto a Arafat.

Amenaza de guerra entre Siria e Israel

¡Alto a las agresiones israelíes y yankis en Líbano!

Otra vez el peligro de una guerra inminente se cierne sobre Oriente Próximo. Todas las partes interesadas, y muy especialmente Washington, se afanan en buscar salidas que bloqueen la crisis, manteniendo la ya crónica inestabilidad de la zona. El imperialismo yanki no las tiene todas consigo para lanzarse a una ofensiva generalizada, con Israel como punta de lanza, para conseguir el dominio de la zona que, después de la revolución iraní, le es más imprescindible que nunca. Mientras tanto, los pueblos libanés y palestino son las grandes víctimas, los que sufren los ataques aéreos indiscriminados, los que aportan los muertos, en una lucha que, entre otros, tiene como objetivo masacrar y aplastar a dos pueblos que durante años vienen luchando por sus derechos nacionales y democráticos.

Luisa Brown

Lo que hoy se conoce como Líbano es el resultado de las negociaciones entre los países de la Europa imperialista. Antes de la Primera Guerra Mundial, Líbano formaba parte del Imperio Turco Otomano. El imperialismo británico promete la independia a los árabes si éstos se alzaban contra los turcos, quienes habían apoyado a los alemanes en la Guerra. Al mismo tiempo, Inglaterra negociaba con Francia la partición de la zona: Gran Bretaña se quedaba con lo que hoy es Iraq, Jordania e Israel mientras que Francia optaba por Siria y Líbano. Como en otras partes del mundo, el imperialismo aplicó aquí también su norma política: dividir para debilitar y gobernar mejor.

Líbano, campo de batalla por el dominio imperialista

En el Líbano, Francia siempre explotó las diferencias religiosas, privilegiando a los cristianos, convirtiéndoles en sus aliados en contra del movimiento nacional árabe. Cuando en 1943 Francia debe ceder ante un profundo movimiento independentista, negocia y concede la independencia a cambio de un sistema de gobierno que garantizaba el poder a los sectores cristianos, a pesar de que, al contrario de los primeros tiempos de la colonia, los musulmanes habían pasado a ser la mayoría de la población. Las diferencias religiosas se convirtieron a la vez en abismales diferencias económicas, y el pueblo musulmán fue adquiriendo cada vez mayor conciencia de su opresión llegando a impulsar un importante movimiento democrático que obligó a EE.UU. a desembarcar 14.000 "marines" en las costas libanesas. Por esta misma época, el Partido Falangista (creado en 1936 e inspirado en la Falange de Franco), comienza una activa campaña de terror, dirigida a intimidar y silenciar a la oposición musulmana.

A esta situación explosiva se le une la lucha del pueblo palestino. Los palestinos llegaron allí después de la creación del Estado de Israel. Hoy suman un total de casi 500.000. Si en Israel viven como ciudadanos de segunda clase, y en ciudades ocupadas militarmente, como en Gaza, en Líbano viven como refugiados, en la marginación y pobreza total. Cuando después de la guerra árabe-israelí de 1967, los palestinos emergen como poderoso movimiento de liberación nacional, comienzan los ataques israelíes a los campos de refugiados y enclaves palestinos en el Líbano. Ante la pasividad del gobierno libanés, entre 1960 y 1970 se suceden los ataques israelíes indiscriminados. La solidaridad entre el explotado pueblo musulmán y el despojado pueblo palestino no se hizo esperar, y en 1975 la situación explota: se inicia una brutal guerra civil que duró 19 meses, causó la muerte de más de 40.000 personas y daños estimados en 15 billones de dólares. El país se dividió en dos: por un lado el Movimiento Nacional, principalmente compuesto por fuerzas de izquierda, trabajadores en su mayoría musulmanes, campesinos y los refugiados palestinos; por el otro, las fuerzas derechistas, lideradas por los cristianos maronitas, el Partido Falangista, el Partido Nacional Liberal, etc.

Washington no paga a traidores

A principios de 1976 se veía como muy probable la victoria del Movimiento Nacional, lo que aterrorizó a los países vecinos, quienes veían como corolario de esta victoria una lucha por conseguir las reivindicaciones sociales y económicas, tantas veces postergadas, y en suma la puesta en cuestión del sistema capitalista que inevitablemente se reflejaría en sus respectivos países. Son estos temores los que decidieron a Siria invadir el Líbano el 31 de Mayo de 1976 y reestablecer un equilibrio de fuerzas en favor de las fuerzas derechistas cristianas. Esta invasión se produjo en el beneplácito y felicitación por "el papel constructivo que cumple Siria" por parte de EE.UU. e Israel. En Noviembre del mismo año, las fuerzas sirias completan su trabajo ocupando Beirut. La política de Hafez el Assad, presidente sirio, de evitar una victoria de las fuerzas musulmanes y palestinas y garantizar el gobierno de las fuerzas derechistas, ayudó a Israel a extender su dominación más allá del sur de la frontera libanesa. Y, después de haber apuñalado por la espalda a los palestinos, Assad mismo fue apuñalado por Washington e Israel. En Marzo de 1978, tropas israelíes ocupan el sur del Líbano, acompañadas de tanques, artillería pesada, bombarderos, aviones de combate, etc. El resultado fueron 1.200 personas muertas, 300.000 refugiados, y la destrucción de escuelas, hospitales, iglesias y mezquitas.

En Septiembre de 1978 Carter anuncia los acuerdos de Camp David entre Egipto e Israel; en los mismos no se mencionaba para nada la devolución del Monte Golan, arrebatado a Siria por Israel durante la Guerra de 1967, y mucho menos se tomaba en cuenta la reivindicación de los palestinos sobre su territorio. Mientras en Beirut cercaban la mayoría de las tiendas y en los campos de refugiados se quemaban efigies de Carter, Sadat y Beguin, el gobierno sirio denunciaba los acuerdos como "una agresión a los derechos palestinos". Con este cambio de relaciones de fuerza, Israel, con la ayuda de Egipto, estrecha lazos con los cristianos libaneses del norte y los impulsa a no colaborar, y aún más, a provocar, a las fuerzas sirias. Ya en Octubre de 1978 comienzan las batallas entre las fuerzas derechistas cristianas y las tropas sirias. A pesar de las repetidas exigencias del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas de que Israel abandone el Líbano, Israel establece una zona fronteriza y le da el mando sobre la misma a las fuerzas derechistas del Mayor Saad Haddad, quién bajo órdenes directas del gobierno israelí y con su financiación, se dedica a atacar musulmanes y palestinos del sur del Líbano.

Durante los años 79 y 80 los enfrentamientos entre las fuerzas sirias e israelíes se suceden sin cesar. Al mismo tiempo, y con la excusa de represalias a los atentados de la resistencia palestina, Israel bombardea esporádicamente no sólo los campos de refugiados a lo largo de la costa entre Beirut y Tiro, sino incluso muchas poblaciones musulmanas.

Ante la amenaza israelí y frente a la hostilidad de los países vecinos (Jordania e Iraq), Siria firma acuerdos de amistad por veinte años con la URSS. Assad fue uno de los pocos dirigentes árabes que se negaron a secundar la campaña de propaganda de Washington contra la invasión soviética de Afganistán. También se vió obligado a adoptar una línea antiimperialista en la zona, estrechando lazos con la OLP, denunciando el intento de EE.UU. de invasión de Irán como "un acto de piratería", etc. En el mismo sentido, acogió entusiasmada la propuesta del líder libio, Gadaffi, de unificar Siria y Libia, no sólo por la ayuda económica y militar que conllevaría, sino también buscando un mayor apoyo político dentro del dividido mundo árabe frente a Israel.

Hacia una nueva guerra

La chispa que estalló en Abril de este año y que hace temer una nueva guerra, comenzó en la batalla de Zahle. Las fuerzas sirias que ocupan Beirut, bajo el mandato de la Fuerza de Disuación Arabe (que como ya dijimos llegaron en 1976 y a petición del gobierno de Beirut), se enfrentaron a las fuerzas cristianas derechistas, quienes habían ocupado zonas estratégicas de la ciudad y estaban contruyendo una carretera que uniría los enclaves falangistas del norte, constituyendo una segunda vía de acceso en el caso de una posible invasión israelí a Siria. Usando este incidente como pretexto, Israel recrudeció sus ataques a pueblos musulmanes y campos de refugiados en la costa, con la ayuda de las fuerzas de Haddad establecidas en la zona. Para esta actividad, ambos bandos siempre han contado con el apoyo en Washington, evidentemente muy interesada en "controlar" la situación explosiva de Líbano a costa de masacrar a miles de musulmanes, palestinos e incluso cristianos.

La situación alcanza el grado máximo de gravedad cuando Siria decide instalar misiles SAM (de fabricación soviética) en territorio libanés. Días después, una fuerza naval soviética se instala en las costas de Líbano y como respuesta un portaviones norteamericano con varios barcos de escolta se instala en la costa israelí.

Aquí comienzan las negociaciones y las idas y venidas entre Damasco, Beirut y Tel Aviv del "emisario de paz" norteamericano, Philip Habib. Israel considera una provocación la instalación de los misiles, ya que dificulta y pone en peligro su actividad en el espacio aéreo libanés, al que siempre consideró "suyo". Por otra parte, exige también que Siria retire sus fuerzas de disuasión de la llamada "línea verde", que separa las zonas musulmana y cristiana, y que éstas sean reemplazadas por el ejército regular libanés, evidentemente visto con mucho más agrado por el régimen del Tel Aviv.

Pero por el momento lo cierto es que Israel no está interesada en lanzarse a una guerra con Siria, guerra que incluso podría favorecer la reunificación y movilización del mundo árabe en su conjunto.



Sahara: Ocho años de lucha armada

El 20 de Mayo el Frente Polisario conmemoró el octavo aniversario del comienzo de la lucha armada del pueblo saharaui contra la ocupación imperialista de su territorio. Hoy ese combate continúa asestando golpe tras golpe el régimen reaccionario de Marruecos, al que apoya con descaro el imperialismo americano.

En ocasión de este aniversario, la Asociación de Amigos del Sahara y la Asociación de Derechos Humanos organizaron un acto en Madrid en el que intervinieron el comandante Otero, Angel Alda (ex-policía territorial) y Obid Azizi, nuevo representante del Polisario en el Estado español. Los dos primeros denunciaron la responsabilidad del franquismo y de la UCD en la prolongación del conflicto, sobre todo tras la firma de los acuerdos de Madrid. Obid Azizi hizo un breve resumen de las sucesivas etapas de la lucha del pueblo saharaui, para insistir en su convicción de que esa lucha está muy unida a la desarrollada por el pueblo marroquí contra la monarquía corrupta de Hassan II y a la solidaridad internacional de los trabajadores y los pueblos.



Solidaridad con Bolivia

Pese a las difíciles condiciones en que se desarrolla la resistencia contra la dictadura militar, ésta continúa enfrentada a una situación que ni de lejos ha conseguido estabilizar a su favor. La mejor prueba de que el movimiento obrero y popular se está reconstruyendo es la reorganización del Comité Nacional de Defensa de la Democracia (CONADE) en el que participan nuestros camaradas del Partido Obrero revolucionario-COMBATE.

Publicamos extractos de la declaración difundida por COMBATE ante el pasado 1° de Mayo, cuyo contenido ilustra su voluntad de situar el papel protagonista de la Central Obrera Boliviana (COB) y de los partidos de izquierda en lucha antidictatorial. Insistimos en la necesidad y la urgencia de la ayuda política y material a nuestros camaradas del POR-COMBATE, uno de los pocos partidos que sigue difundiendo su prensa y desplegando una intensa actividad en el interior del país. Esperamos vuestras aportaciones a la cuenta corriente de nuestro periódico, con el lema "Ayuda a Bolivia".

"... CONADE reorganiza su dirección nacional, teniendo a la cabeza a la COB. Adoptando una estructura de mayor capacidad ejecutiva para canalizar la resistencia de toda la ciudadanía contra la camarilla fascista y al mismo tiempo movilizar las fuerzas sindicales y políticas del país para lograr la restitución de las libertades democráticas, sindicales y políticas, vigencia de la autonomía universitaria, devolución de las radioemisoras sindicales y religiosas, libertad para los presos políticos, retorno de los exiliados; por el aumento general de sueldos y salarios, salario mínimo vital y escala móvil; por el derribamiento de la dictadura fascista y abrir un cauce hacia un proceso revolucionario, democrático, popular y antiimperialista.

En esta lucha convergen la clase obrera, campesinos, pequeña burguesía urbana, los intelectuales y religiosos identificados con la causa del pueblo (...) Las organizaciones políticas y los dirigentes políticos y sindicales comprometidos con la actual dictadura y los intereses a los que representa quedan marginados de CONADE (...)

Los métodos y las formas de lucha deberán convenirse unitariamente. Se toman en cuenta todas las formas de lucha que serán aplicadas según las condiciones políticas concretas del país y se implementarán en dirección a la lucha de las masas para que la insurgencia del pueblo en general derroque a la dictadura (...)

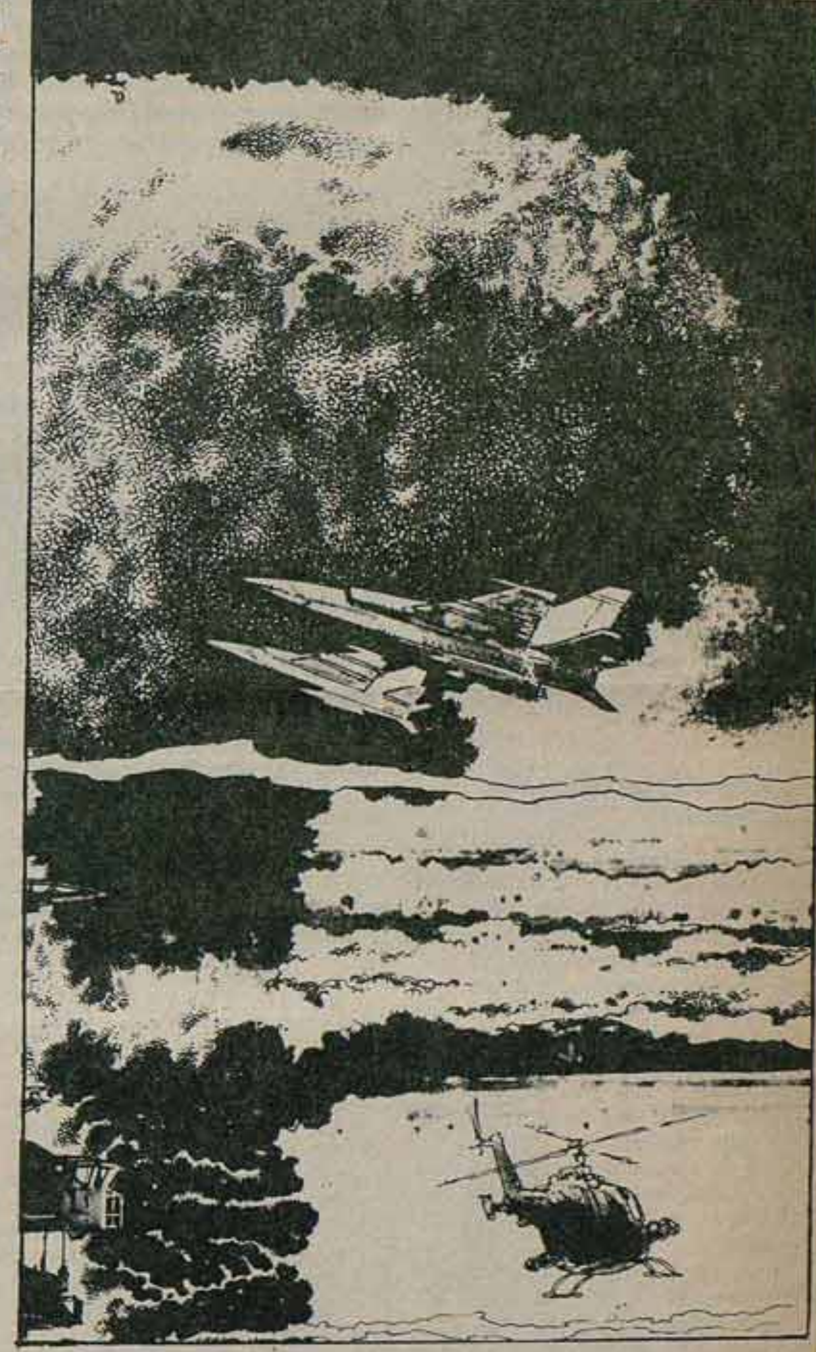
CONADE rinde homenaje combatiente a todos los que ofrendaron sus vidas en las luchas sociales... compañeros Marcelo Quiroga y Carlos Flores (dirigentes de CONADE), Gualberto Vega y Artemio Camargo (dirigentes de la Federación Minera) y demás mártires que ofrendaron sus vidas en aras de los intereses de los trabajadores y el pueblo boliviano".

Firman el documento: Genaro Flores y Gonzalo Guzmán por la COB y los partidos MNRI, PS-1, PCB, MRTK, POR-COMBATE, PRIN e Independientes.

En marcha la gran movida antiOTAN

Ha comenzado la carrera. Ministros y exégetas de los maravillosos valores del modelo capitalista de sociedad, compiten diariamente, desde cualquier tribuna o medio de expresión, en esa comedura de coco colectiva que nos convenza de las excelencias de entrar en la OTAN. Compiten también en ver quien hace más el ridículo; quien se inventa los más estrafalarios argumentos (que si garantía contra el golpe, que si aval contra el terrorismo, etc.). Ya se sabe, una buena campaña publicitaria y palo a quienes disienten, bien aderezados desde la madurez del gobierno, la banca, industria e incluso el tío Reagan, convierten una estupidez en un argumento de peso. No importa lo que se diga, la OTAN sirve para todo. Es posible que un día de estos se descuelgue cualquiera convenciéndonos de que entrando en la OTAN la neumonía atípica no se atrevería a atacar nuestro territorio, o que ese supuesto micoplasma está dirigido desde el "oscuro centro internacional del terrorismo".

Y como no son tan tontos de creerse esas chorradas ni de pensar que puedan convencer a nadie, organizan las más burdas maniobras para evitar que lleguen a los más amplios sectores de la población opiniones contrarias a la OTAN y a las bases. Lo pudimos ver claramente en el programa de TV que no solo fue censurado, sino que se impuso la presencia de varios ministros y personajes ucedistas para seguir machacando en el tema. Para más Inri, han dimitido al Gabilondo, responsable de los informativos de la tele.



Ayer a Torrejón...

Pero ha sido precisamente esta gran movilización de la derecha hacia la OTAN la que ha generado un amplio rechazo del tema. La que ha demostrado la necesidad de organizar otra gran movilización contra la entrada en la OTAN y la renegociación del tratado sobre las bases, máxime cuando estos meses parece prepararse la ofensiva definitiva.

La comisión promotora de la Marcha a Torrejón, junto a numerosos organismos populares, partidos, etc., han seguido reuniendose y discutiendo para preparar un acto de mayor envergadura que la marcha del 25 de enero. Reuniones que no sólo se han limitado a Madrid, sino que han tenido un carácter estatal, y asi, en numerosas localidades de celebrarán también actos contra la entrada en la OTAN. Vamos a reiniciar las esperanzadoras movilizaciones que la marcha de Torrejón puso en pie.

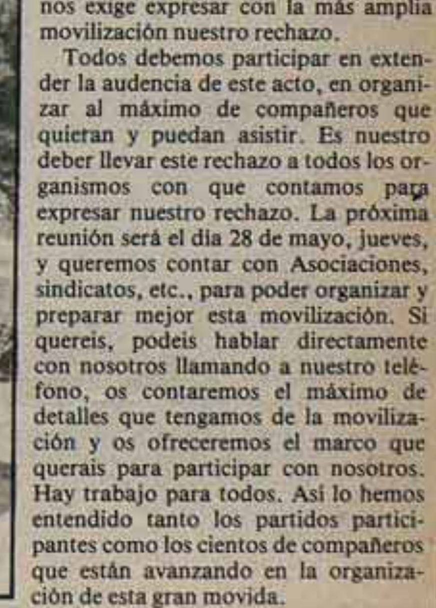
Mañana a la Casa de Campo

Y para este acto ya tenemos sitio; ya tenemos día; ya se está organizando. El domingo día 5 de julio, en Madrid, vamos a concentrarnos en la Casa de Campo. Desde primera hora de la mañana, grupos de teatro, mimo, charangas, casetas diversas ocuparán las inmediaciones del Anfiteatro, y se mezclará con las más diversas actividades culturales y deportivas que tengamos fuerza para organizar (circuitos de bicis, patines, etc.), en una mañana deportiva y cultural donde, ejerciendo nuestra libertad, vamos además a demostrar nuestra aspiración a defendernos contra las agresiones a las libertades y la inmensa agresión que significaría la entrada en la OTAN.

Después de una comida campestre, la tarde la llenaremos con actos contra la OTAN que se concretan en un Mitin y la lectura de las adhesiones que pueda haber, también las de los distintos movimientos antiOTAN internacionales, etc., y comenzará la fiestorra para la que contamos con la adhesión de Teddy Bautista, J.M. Serrat, Juan Carlos Senante, Victor y Diego, L.E. Aute, Antonio Gades, y esperamos otras nuevas que están al caer.

Lo mismo que la Marcha a Torrejón fue un éxito, este acto debe ser un gran





éxito. Las razones están claras. Impedir que un día podamos despertarnos bajo los uniformes de este ejército imperialista a cuyo amparo se cometen golpes de Estado (como en Turquía), se favorecen crueles ataques a las libertades elementales en distintos países, nos exige expresar con la más amplia movilización nuestro rechazo.

Todos debemos participar en extender la audencia de este acto, en organizar al máximo de compañeros que quieran y puedan asistir. Es nuestro deber llevar este rechazo a todos los organismos con que contamos para expresar nuestro rechazo. La próxima reunión será el día 28 de mayo, jueves, y queremos contar con Asociaciones, sindicatos, etc., para poder organizar y preparar mejor esta movilización. Si quereis, podeis hablar directamente con nosotros llamando a nuestro teléfono, os contaremos el máximo de detalles que tengamos de la movilización y os ofreceremos el marco que querais para participar con nosotros. Hay trabajo para todos. Así lo hemos entendido tanto los partidos participantes como los cientos de compañeros que están avanzando en la organización de esta gran movida.

En llegando el mes de Junio...

Todos a luchar contra

LA radiactividad puede llegar al hombre, como al resto de las formas vitales, bien desde fuera —si recibe los impactos de las corrientes de partículas—, bien desde dentro —siendo éste el caso más peligroso—, si ingiere alimentos que contengan isótopos radiactivos. Si el hombre se expone, pues, a la radiactividad, va a sufrir una serie de efectos, que si la dosis fuera muy intensa se traduciría por un malestar inmediato reflejado en vómitos, hemorragias, fiebre y caída de cabello; pero si la intensidad no es muy alta en un momento dado, la exposición continuada va a provocar la aparición de cánceres en las zonas corporales más propensas como son los huesos, pulmones, tiroides e intestino, principalmente. Va a producir también, como se comprobó a raíz de las explosiones atómicas del Japón, leucemia, cataratas, envejecimiento precoz y mutaciones genéticas, siendo este efecto el más temido porque significa aparición en la descendencia de malformaciones congénitas, debido a esa alteración genética. Así, en las Islas Wikini, a causa de las explosiones nucleares, los animales han llegado a perder el instinto genético de supervivencia. Todo esto es lo que produce la radiactividad cuando el hombre y los seres vivos se exponen a la misma, por lo que estaremos de acuerdo en afirmar desde ahora que su existencia va a suponer un serio peligro para el hábitat humano.

El peligro de las radiaciones acumulables

La peligrosidad ya expuesta de los elementos radiactivos, se acentúa con algunos de ellos, como en el caso del plutonio; este elemento, utilizado en los modernos reactores, es mortal si se ingiere una millonésima de gramo o si se inhalase una milésima del mismo. Si se escapasen algunos gramos de su óxido, habría que evacuar urgentemente la zona y con una cantidad del tamaño de una naranja se podría destruir la humanidad.

Hay un aspecto de gran importancia que concretaremos más tarde y que consiste en que la radiactividad es acumulable. Por lo tanto a la hora de afirmar si las Centrales Nucleares van a emitir o no radiación al medio, no nos debe contentar si se trata de mucha o de poca. Cualquier dosis va a ser nociva. Ahí está hoy al cabo de treinta y cuatro años de la gran explosión nuclear, la ciudad de Hiroshima, donde la leucemia y el cáncer se multiplican por 40 sobre los porcentajes existentes en otros países, esperándose efectos malignos en dos generaciones más.

Por último, los elementos radiactivos tienen largo tiempo de existencia; aunque algunos isótopos como el kripton, trinio o estroncio son radiactivos durante 10, 12 y 28 años respectivamente, otros como el plutonio o el uranio-235 lo son durante 24.000 y 713 millones de años en cada caso. Por eso, el peligro de la radiactividad no termina en la Central, sino que va a continuar durante ese larguísimo tiempo, planteando el problema de los residuos, problema aún sin resolver.

Qué duda cabe, pues, que la radiación nuclear es perjudicial en alto grado para el hombre: sus efectos a corto, medio y largo plazo, su acumulatividad, la peligrosidad especial de algunos elementos y su larga duración. Planteemos entonces la pregunta inicial: ¿Pueden contaminar nuclearmente las Centrales Nucleares con todo lo que eso lleva consigo?.

¿Contaminan radiactivamente las centrales nucleares?

Ante todo, ¿qué es la radiactividad? Esta palabra no muy agradable y, desde luego, sinónimo de nada bueno a los oídos populares, es un proceso físico que se produce cuando el núcleo de un átomo, bien de forma natural —debido a su alto peso—, bien de forma artificial, al provocarlo nosotros, emite radiaciones de partículas. Es un proceso multiplicativo, donde al romperse un núcleo, las partículas liberadas inciden sobre otros dando lugar a gran cantidad de energía y de dichas partículas. Este proceso, que no termina hasta llegar a una forma estable, se convierte en peligroso para el hombre en el caso en que éste reciba dichas partículas. Como supondréis, se trata de algo ajeno a la constitución orgánica de la vida, bien en sus formas animales o vegetales y, por lo tanto, la presencia de radiación en ellas provoca necesariamente una alteración importante.

Federico J. Vázquez



Ante todo, veámos lo que opinan los partidarios —empresarios, constructores, técnicos— que patrocinan esta energía:

D. Agustín Alonso, jefe de la sección de Seguridad Nuclear de la Junta de Energía Nuclear —JEN—, se expresaba así al respecto en unas declaraciones:

"...sin embargo, puede haber muchos componentes a través de los cuales se escape el refrigerante contaminado. Entre estos últimos merecen destacarse los sellos de los órganos susceptibles de movimiento, tales como válvulas y bombas y los distintos tipos de conexiones para instrumentos. Todas estas circunstancias son la causa de que durante el funcionamiento normal pueda escaparse una determinada cantidad del orden de las decenas de litro por día de refrigerante contaminado".

Y en otro punto:

"...Aunque dichas penetraciones se proyectan y construyen a prueba de fugas, la hermeticidad del conjunto nunca puede garantizarse, encontrándose fugas del orden de 0,1 a 5% del volumen libre por día...".

En otra publicación, el mismo autor reconoce que entre las causas responsables de la incidencia de la radiactividad en el hombre, está la energía nuclear, que se valora hasta un máximo de 8 m. rem/año (cantidad muy discutible, como se verá después).

Debe quedar claro, pues, que la emisión de radiactividad por las Centrales Nucleares **es admitida por todos**, la diferencia consiste en ver si es o no peligrosa para el hombre y el medio. Vamos a abordar este último extremo analizando todo el proceso de producción de la energía nuclear:

1. Al extraer el mineral de uranio, generalmente a cielo abierto, se forman enormes nubes de polvo radiactivo. Asimismo se contamina el agua por elementos radiactivos y ácido sulfúrico (que se emplea como disolvente del uranio). También se desprende gas radon —elemento muy cancerígeno—, radio y torio, productores de ciertas enfermedades. Por cada kilogramo de uranio que se extraiga, habrá que remover una tonelada de tierra, aumentando los efectos anteriores.

2. Al transportarlo, tanto para tratar el mineral, como para enriquecerlo, como para llevarlo a las Centrales o abandonarlo como residuo, hay desprendimiento de radiactividad al medio.

3. Naturalmente, al producirse la energía, como veremos después.

4. En los residuos, que son deshechos de material no utilizable, pero que seguirán desprendiendo radiactividad durante muchísimo tiempo. Entre éstos se encuentran las propias centrales nucleares que han de ser inutilizadas al cabo de 30 años —como máximo— de funcionamiento.

Las centrales contaminan siempre

Una vez visto que el proceso nuclear lleva consigo la contaminación radiactiva, volvamos a las centrales nucleares como tales; ya se ha admitido que, al menos, desprenden cierta dosis de radiación al exterior en su funcionamiento normal. Nosotros diremos más: la radiación emitida por las centrales y escapad fuera de las mismas, bien por el aire o el agua, en su funcionamiento normal, es bastante mayor que el que se cree, y no digamos en caso de accidente. Por otra parte, su presencia viene subrayada por su acumulatividad, por lo que no hay dosis admitibles. La radiactividad se acumula en el suelo vegetal de donde la absorben las plantas, y por ellas por los animales que previamente se hayan alimentado de vegetales, llega al hombre. La leche de vaca ha resultado ser en varias ocasiones radiactiva y hay ya países que exigen en alimentos de importación, un certificado de ausencia de radiactividad. Aún admitiendo, como al principio, esas "dosis mínimas" en agua y en aire, que exponían sus promotores, puede darse la observación de cantidades pequeñas en el medio en general y dosis enormes concentradas en ciertos seres vivos. En ciertos huevos de pato se han encontrado dosis radiactivas un millón y medio de veces superiores a las ambientales; en el Ródano francés, las anguilas concentraban mil veces más la radiactividad que en el resto del agua.

Existen en las centrales nucleares ciertas partes que ofrecen más tendencia a fugas radiactivas, como válvulas y bombas, por donde se agudiza el riesgo normal admitido por los directivos de seguridad nuclear. Existe una radiación habitual que sale al exterior y existen fallos técnicos y humanos que hacen subir a valores extremos esa radiación habitual. Las averías en las centrales nucleares son muy frecuentes, baste decir que en 1974 se observaron, al menos, 1421 fallos importantes en la industria nuclear de Estados Unidos, o los cierres y revisiones en todo el mundo a partir del accidente de Harrisburg. Y en cuanto a fugas radiactivas importantes en la década de los 70 —por tomar sólo datos actuales—, han ocurrido en todo el planeta. No habría sitio para detallarlas, pero citemos entre los más importantes los siguientes: Illinois, Michigan, Vermont, Connecticut, Maine, Carolina del Sur, Harrisburg, Handford en EEUU; Worgassen, Grumdremmigen en Alemania Federal; Bahía de Mitsu, Tsuruya en Japón; Thiange, Chooz en Bélgica; Isère, Gard, Pierrelate, La Hage en Francia; Windscale en Inglaterra; Ontario en Canadá; Tarapur en la India.

Accidentes en el Estado español

España no es una excepción. Hemos tenido fugas radiactivas importantes, aunque no estemos enterados, ya que los magnates de esta energía se encargan bien de recortar la información. Pero aún así hay datos, totalmente comprobados, que han podido salir a la luz:

— **En las instalaciones de la Junta de Energía Nuclear de Madrid**, en 1970, fueron vertidos líquidos radiactivos que fueron a parar al Tajo. El asunto salió a la luz, cuando las autoridades portuguesas protestaron enérgicamente y los causantes del daño tuvieron que comprar los productos de las tierras afectadas.

— **En la central nuclear de Zorita**, en Guadalajara, muere un trabajador en 1976 a causa de una leucemia aguda provocada por las radiaciones. En los pueblos próximos aumenta el número de abortos y de afecciones gástricas. Las cosechas se secan y se espacian, y en su lugar aparece una vegetación desconocida en la región. Ha aparecido contaminación en las aguas, así como peces excesivamente grandes. J.J. Villa, director de Unión Eléctrica —empresa propietaria de la Central—, ha reconocido la frecuencia de averías en el circuito secundario.

— **En Hornachuelos**, pueblo cordobés donde hay un cementerio radiactivo, los escapes de los residuos están produciendo enfermedades súbitas, como leucemia, cáncer y cirrosis, mientras que en otros casos las enfermedades se hacen crónicas (catarros, bronquitis, úlceras). La vegetación se seca y las cosechas disminuyen, y, lo que es peor, ya han aparecido casos de malformaciones, niños deformes.

— **En la Central nuclear de Vandellós**, en Tarragona, el mismo director de Hifrensa, una de las compañías propietarias—, ha reconocido ciertas averías como fugas de vapor en los cambiadores y trastornos en los calculadores y regulación. El ferrocarril Madrid-Barcelona pasa próximo a la Central, a una distancia menor que la permitida.

— **En la Central nuclear de Garoña**, Burgos, ha habido desde su funcionamiento numerosas paradas, roturas de conductos, bajos rendimientos. Su tipo de reactor, BWR, se prohibió en Inglaterra.

— Las Centrales nucleares en construcción, por su parte, no son más tranquilizantes: **Lemóniz** está a 15 kms. de Bilbao, siendo con ello la central nuclear con más población alrededor de toda Europa. **Ascó** está a kilómetro y medio del pueblo y **Cofrentes**, aparte del reactor sumamente inseguro, BWR, vertirá gran cantidad de agua al Júcar. En este sentido recordemos que las centrales españolas se suelen encontrar en las cabeceras de cuenca de los ríos, y al ser de circuito abierto, sus posibilidades de contaminar son mucho mayores.

Esto puede ser suficiente para mostrar que las centrales nucleares contaminan radiactivamente. Y contaminar radiactivamente equivale, como hemos visto, a enfermedad, destrucción y muerte. Las Centrales nucleares presentan muchos problemas más (contaminación térmica, accidentes, residuos, sabotajes económicos, laborales, sociales...), por lo que optar por una existencia más digna, por una vida mejor, es hoy oponerse a las nucleares. Y no vale decir que si no, no hay progreso, pues éste, en sus aspectos positivos, puede mantenerse y superarse con otras energías no contaminantes, como la hidroeléctrica (de la que España es el segundo país de Europa) y la solar (con amplias zonas en nuestra peninsula de más de 3.000 horas solares al año), entre otras energías libres. Es evidente que la vida de mañana será el resultado de nuestra toma de postura hoy.

lo nuclear

No a la energía nuclear y sus peligros

Una lucha anticapitalista contra la energía nuclear

[Extractos tomados de una resolución del Secretariado Unificado de la IV Internacional, publicado en el INPRECOR nº 7, en Junio de 1979.]

"Finalmente, el accidente de la central nuclear de Three Mile Island, cerca de Harrisburg, en los Estados Unidos, ha podido ser, por suerte, conjurado..."

"Son posibles accidentes parecidos en todas las centrales nucleares del mundo..."

"Los peligros de la energía nuclear son considerables; los medios que permiten eliminarlos no existen en estos momentos; en el sistema capitalista se despilfarran enormes cantidades de energía; técnicamente es posible suprimir estos despilfarros, con la condición de que sea eliminada la propiedad privada de las empresas; hay otras fuentes de energía, tradicionales y nuevas, disponibles en cantidades suficientes; es posible una reconversión energética, a condición de que las inversiones necesarias se reorienten de la energía nuclear a estas otras fuentes..."

"El movimiento antinuclear es uno de los movimientos de masas más amplios de Europa capitalista actualmente...

Pero el movimiento antinuclear se enfrenta a problemas políticos que no son sencillos...

La burguesía convierte la crisis del petróleo en un arma contra el movimiento antinuclear...

La energía nuclear es la solución privilegiada de la burguesía a los problemas energéticos y pretende desarrollarla a fondo...

Al mismo tiempo esta estrategia es posible a causa del aumento del precio del petróleo que por eso mismo hace que la energía nuclear resulte competitiva y prometedora para los poderosos trusts que sacan beneficios de ella..."

"Frente a estos problemas, limitarse a denunciar la energía nuclear no basta. Algunos sectores antinucleares, que por lo demás no rechazan el sistema capitalista, proponen simplemente la utilización del petróleo sin problemas para sustituir la energía nuclear...

Una respuesta política que salve estos escollos debe centrarse en un programa de reconversión del sector energético para hacer posible la renuncia a la energía nuclear...

Una reorientación masiva de las inversiones hacia el desarrollo de la energía solar puede permitir que esta fuente de energía ocupe un lugar más importante en el consumo de energía del que se propone la burguesía. Los considerables despilfarros de energía pueden suprimirse sin que disminuya el nivel de vida..."

"Evidentemente, el movimiento antinuclear no puede esperar nada de los partidos burgueses. Son los partidos de los trusts y del "lobby" nuclear...

Sin embargo, por otro lado, sus lazos con los grandes partidos obreros y los sindicatos son muy limitados en todos los países...

El aislamiento relativo es el principal obstáculo para la victoria de la lucha antinuclear. En ningún caso puede vencer sin el movimiento obrero...

Lamentablemente, las direcciones del movimiento obrero son en buena parte, favorables a la energía nuclear...

Explotan los temores que sienten muchos trabajadores de que se agrave la recesión y el paro si se bloquea o se frena el programa nuclear...

El movimiento antinuclear debe tratar de ganarse para su lucha el apoyo de los trabajadores y de sus organizaciones..."

"El desarrollo de la energía nuclear; se produce a escala del conjunto del mercado capitalista, y es obra de los trusts cuyo campo de actividad no se limita en absoluto a un sólo país...

Ello resucita y lleva a la práctica el internacionalismo frente a todos los repliegues nacionalistas".

En COMBATE nº 229 publicábamos el manifiesto de la Coordinadora Antinuclear de cara a la Jornada Internacional del próximo día 3, en el que se apuntaban las razones más elementales para continuar el combate antinuclear: porque las nucleares no son necesarias, porque son una estafa, porque no crean puestos de trabajo, porque no son seguras, aumentan el armamento atómico y los riesgos de una confrontación armada que acabe con la humanidad, porque el ciclo de la energía nuclear nos afecta a todos, porque la energía nuclear conlleva un modelo social centralizado y represivo...



¿Nuclear?: no, gracias

Al cierre de estas páginas aún no conocemos parte de los actos que se desarrollarán con motivo de la jornada internacional antinuclear, por lo que la información que damos es parcial.

— **MADRID:** Manifestación el jueves 4 a las 7,30 desde Valdeacederas hasta Cuatro Caminos.

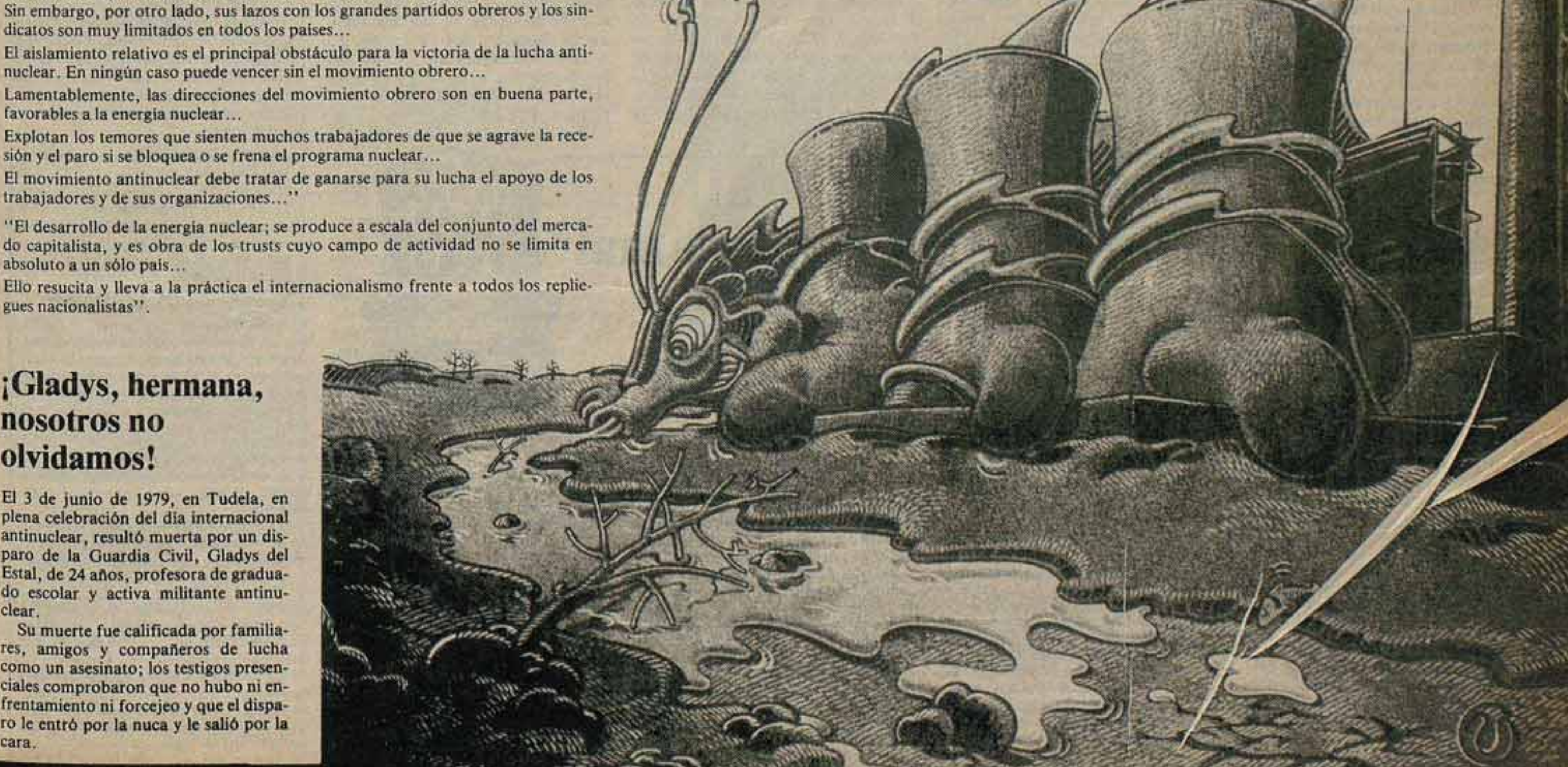
— **ARAGON:** Concentración los días 6 y 7 en Ejea de los Caballeros.

— **VALENCIA:** Concentración el domingo día 7.

— **RIOJA:** Mitin en Logroño el día 7.

— **CASTILLA-LEON:** Concentración y mitin-fiesta en Salamanca el dia 13, y marcha sobre Juzbado —a 20 kms. de Salamanca— el domingo 14.

Una vez más, el día internacional antinuclear va a celebrarse en el Estado español con diversas actividades y movilizaciones entre los días 1 y 7 de Junio, que se prolongan hasta las iniciativas previstas para el día 23 —Día del Sol— y que se inscriben, este año, en el marco de la lucha contra la entrada en la OTAN y por la retirada de las bases militares yankis de nuestro suelo. A los diversos mítines, concentraciones, charlas, marchas y demás actos previstos se suman partidos de izquierda, comités anti-OTAN, Asociaciones de Vecinos, Colectivos Ecologistas..., y, desde luego, vuelve a ser lamentable la falta de una participación activa, en la convocatoria y organización de estos actos, de los partidos y sindicatos mayoritarios. Porque hoy, cuando el Gobierno se opone a la realización de un referendum en Euskadi sobre la central de Lemóniz, cuando el señor Calvo Sotelo indigna a andaluces y extremeños combatiendo la sequía con uranio —inauguración de la central de Almaraz—, o nos quiere meter de cabeza en la OTAN sobre la base de la mayoría parlamentaria de la derecha... la lucha contra lo nuclear es algo más que un enfrentamiento con los planes energéticos de la burguesía, es una batalla que tiene mucho que ver con la defensa de las libertades secuestradas desde el 23-F. También por eso es preciso que nos movilicemos todos, unitariamente, masivamente, en todos los pueblos del Estado. Pues eso, en llegando el mes de Junio: ¡No a la energía nuclear!, ¡No al armamento nuclear!, ¡No a la OTAN!.



¡Gladys, hermana, nosotros no olvidamos!

El 3 de junio de 1979, en Tudela, en plena celebración del día internacional antinuclear, resultó muerta por un disparo de la Guardia Civil, Gladys del Estal, de 24 años, profesora de graduado escolar y activa militante antinuclear.

Su muerte fue calificada por familiares, amigos y compañeros de lucha como un asesinato; los testigos presenciales comprobaron que no hubo ni enfrentamiento ni forcejeo y que el disparo le entró por la nuca y le salió por la cara.

Encierro de las JCR en solidaridad con los presos irlandeses



El pasado 19 de mayo tuvo lugar en la sede del Instituto Británico de Madrid, una concentración de más de 20 estudiantes en solidaridad con el pueblo del Ulster. En los carteles que se exhibían se responsabilizaba al Gobierno de Margaret Thacher por la muerte de los presos en huelga de hambre y se exigía para ellos el reconocimiento del estatuto de presos políticos. La concentración había sido convocada por las JUVENTUDES COMUNISTAS REVOLUCIONARIAS y se prolongó por espacio de una hora, justo hasta el momento en que la policía expulsó a los jóvenes del recinto a requerimiento de las autoridades del mismo.

Tras el encierro, se enviaron sendas notas de prensa a Diario 16, El País y Egin. En ningún caso se dió cuenta de ellas, a pesar de que al día siguiente tuvo que incluirse en los respectivos diarios información acerca de Irlanda —el día 19 cinco soldados británicos fueron objeto de un atentado por el IRA—.

Previamente a la concentración, las JCR de Madrid habían desarrollado diversas actividades en apoyo a los presos políticos irlandeses, como la realización de pintadas de apoyo en el barrio de Malasaña durante las fiestas del 2 de Mayo, la colocación de carteles en Facultades o la adhesión a las concentraciones unitarias —que más tarde se desconvocaron— ante la embajada Británica.

Las JCR combaten activamente por obtener el máximo apoyo por parte de la juventud a la lucha de liberación nacional irlandesa. Sumándose a la lucha internacional por el cese de la cadena de muertes de jóvenes irlandeses que está provocando la criminal intransigencia de la señora Thacher, y que se ha cobrado una nueva vida con la muerte de Raymond McCreesh, mientras agoniza Patsy O'Hara al cabo de más de sesenta días de huelga de hambre.

La neumonía atípica, los pájaros de la base, y la típica incompetencia de las autoridades

A las siete de la tarde del jueves 22, el señor ministro de Trabajo, Sanidad y Seguridad Social, Sancho Rof, declaraba por radio que la situación creada por la neumonía atípica era "preocupante pero no grave". Confirmó la existencia de 1.200 ingresados por la enfermedad y de 12 fallecimientos.

Declaró el ministro que la mayor preocupación de la Administración no es tanto la enfermedad en sí misma como la psicosis de terror que se ha extendido entre la población, pero se olvidó de la responsabilidad de la propia Administración en el fomento de dicha psicosis, debido a las constantes contradicciones entre las noticias comunicadas cada día por cada uno de los responsables en la lucha contra la epidemia. Contradicciones que son avivadas por determinada prensa amarilla más preocupada de aumentar la tirada que de informar críticamente a los lectores. El recuento de alguna de estas contradicciones nos demuestra el grado de caos y confusión que reina entre nuestras autoridades sanitarias.

El doctor Muro, ex-director del Hospital del Rey de Madrid, afirma haber comprobado empíricamente que la enfermedad se transmite por vía digestiva y que las causantes son las verduras en malas condiciones higiénicas.

El doctor Valenciano, Director general de la Salud Pública, afirma que a las opiniones del doctor Muro "les falta base científica". Las autoridades leonesas piensan que la causa está en una enfermedad de los pájaros llamada ornitosis, pero, al parecer, dicha enfermedad tiene muy poco que ver con el famoso "microplasma pneumoniae" al que se ha atribuido desde un principio el origen de la enfermedad.



Los pájaros de la base

Mientras determinada prensa afirma en grandes titulares que se ha intentado investigar en la base de Torrejón por el equipo de virólogos del Centro Nacional de Inmunología de Majadahonda de Madrid, y que no ha sido posible por negarse las autoridades militares a dejarles entrar en la base hispano yanqui, el ministro desmiente rotundamente que nadie haya solicitado investigar en Torrejón.

Sin poder confirmar este dato por el momento, fuentes médicas consultadas por la redacción de COMBATE, admiten la posibilidad de que los americanos hayan inoculado algún tipo de virus a los pájaros que rondan por las pistas de aterrizaje y que ocasionan daños y accidentes en los aviones. Los efectos de este virus podrían haber ido más allá de lo previsto y ser el causante de la epidemia, pero esto no es mas que una posibilidad, imposible de comprobar con certeza si no se investiga a fondo en la base.

Lo cierto es que desde que apareció el primer caso en la localidad de Torrejón el 22 de abril, hasta la fecha de hoy, en que la enfermedad parece haberse extendido hasta León, Galicia y Sevilla, las autoridades no han sabido aclarar cual es su origen y como se transmite.

A la neumonía se le ha dado una publicidad desmesurada en relación con su importancia objetiva. Mientras acapara primeras planas y extensos reportajes, la intoxicación el domingo 10 de mayo de más de trescientas personas en un bar de Leganés por ingerir alimentos en malas condiciones, apenas ha merecido una breve nota en una columna de un periódico. Si la epidemia se trata de verdad de una neumonía, ocurre como en el caso de la gripe, que se debe a gérmenes que evolucionan constantemente y no se puede hacer nada a priori contra ellos (no se trataría pues de "neumonía atípica", como no existen gripes atípicas). Si no se trata de una neumonía, o no se sabe a ciencia cierta de qué se trata, lo mejor que podría haber hecho la Administración era callarse y no alarmar a la población, pues la incidencia de la epidemia —aunque no pretendemos quitarle importancia al hecho de que hayan muerto doce personas— es menor que la de cualquier gripe invernal.

Lo que la epidemia ha puesto de manifiesto es el desmesurado afán de protagonismo de determinados médicos, los pocos escrúpulos de parte de la prensa y la incapacidad de las autoridades sanitarias, ya comentada en el artículo del anterior número de COMBATE.

Remitida por el Gobierno a las Cortes

La ley de Administración Local huele mal

Al fin, con más de dos años de retraso desde que se celebraron las elecciones municipales, el Gobierno se ha decidido a enviar un proyecto de legislación local al Parlamento. Durante todo este lapso de tiempo, la pervivencia de la legislación franquista y los parches que en forma de Decretos ha ido dictando el Gobierno, han perjudicado notablemente la actuación de lás Corporaciones regidas por la izquierda y han facilitado descarados ataques demagógicos de la UCD.

Juan Mantilla

A lo largo de numerosos artículos publicados en COMBATE en estos dos años hemos analizado las continuas injerencias de Gobernadores Civiles y Administración central en la actividad de los Ayuntamientos, la necesidad de que la izquierda diese una batalla unitaria para evitar los continuos retrasos en la presentación de la Ley, y hemos avanzado lo que debería ser el contenido esquemático de una ley progresista, así como las reivindicaciones sobre la misma del movimiento vecinal.

La Ley va contra todos

El inefable ministro de Administración Territorial, Rodolfo Martín Villa, afirmó, en el acto de presentación de la ley que ésta "no va contra nadie". Sin embargo, el más superficial exámen del contenido de la misma nos demuestra que va contra todos: contra el movimiento vecinal, cuyas asociaciones no son recogidas en la misma; contra los partidos de izquierda y sus proyectos descentralizadores, al ser potenciada la figura del alcalde-presidente; contra las nacionalidades, ya que diluyen sus competencias sobre la administración local y se refuerzan las Diputaciones frente a las instituciones de las comunidades autónomas.

A pesar de que formalmente, en el proyecto de ley desaparecen numerosas tutelas que en la actualidad ejerce la Administración central sobre las Corporaciones locales, lo cierto es que la falta en el proyecto de normas electorales, la potenciación del alcalde, y la falta asimismo en el proyecto de todo lo relativo a las Haciendas locales, deja en agua de borrajas las supuestas intenciones proclamadas por el Gobierno de respetar y ampliar la autonomía que la Constitución reconoce sobre el papel de los Ayuntamientos.

Las Diputaciones

En el proyecto de ley se reafirma el carácter de las provincias como entes locales con personalidad propia, y de las Diputaciones como órganos de gobierno de las mismas. Aunque en el mismo proyecto se les reconoce a las comunidades autónomas el derecho establecido en la Constitución de atribuir el gobierno provincial a instituciones que no sean las Diputaciones, lo cierto es que en la práctica apenas les queda competencia para cambiarlas de nombre. El reciente recurso de inconstitucionalidad interpuesto por el Gobierno contra la decisión de la Generalitat de traspasar las competencias de las Diputaciones catalanas al Gobierno autónomo, demuestra cuales son las intenciones de UCD al respecto. El mantenimiento de las actuales Diputaciones y su reforzamiento beneficia descaradamente a la UCD que, gracias a un tortuoso y poco democrático sistema electoral, se hizo con el gobierno de la mayoría de las mismas, incluso en provincias en las que globalmente había obtenido menos votos que la izquierda.

La actitud de la izquierda

Se inicia con la presentación a Cortes de este proyecto, una larga etapa hasta su aprobación en la que va a ser decisiva la actitud de lucha y movilización —o de todo lo contrario— que adopten los partidos obreros mayoritarios para defender los intereses de los trabajadores que les votaron y que van a resultar pisoteados por este proyecto reaccionario del Gobierno.

La actitud mantenida por el PCE y por el PSOE tras el 23-F, y más concretamente la de estos últimos de "armonizar" las autonomías de acuerdo con el Gobierno de Calvo Sotelo, dejan pocas esperanzas sobre una postura combativa con respecto a un proyecto que se inscribe en la política de recortes de las libertades y ataque a los intereses populares. Solo la decidida actitud de movilización independiente del propio movimiento vecinal y el apoyo unitario de la izquierda revolucionaria podría forzar un cambio en esta casi segura situación de bloqueo.

El tema de la Ley de Régimen Local —o de Administración Local como la ha denominado el Gobierno—, pasa a tener una importancia capital a partir de este momento. En COMBATE iremos analizando puntualmente los aspectos más destacados del proyecto, propondremos fórmulas alternativas, informaremos de la actividad de las organizaciones vecinales y realizaremos propuestas concretas de movilización; al tiempo que procuraremos abrir un debate con las distintas tendencias existentes en el movimiento popular sobre cuales deben ser las tareas de los revolucionarios en este tema.

Bob Marley: la voz que vino de Trench Town

Xoaquin del Valle-Inclán

A principios de los setenta un sonido simple y machacón proveniente de Jamaica, que había recibido muchos nombres y era relativamente conocido se hizo famoso con el nombre de reggae. Pero esta vez era distinto, un peludo fumador de marihuana, lector de la Biblia, rastafari, y además negro, cantaba: "Hay que echar a los cabezas peladas", o sease, los blancos, la opresión y la civilización que ellos representaban. Pero no sólo fue algo nuevo en la apagada música pop inglesa, sino en la propia concepción del reggae en Jamaica. Era una música marginal, para negros y por negros, mayoritariamente analfabetos que la usaban como medio de comunicación. Hasta tal punto era, y sigue siendo así, que el actual presidente de Jamaica cantó un reggae en las últimas elecciones para exponer su programa a los habitantes de los barrios negros, de los ghetos. Bob Marley cantaba: "En pie, levántate, ponte en pie por tus derechos", y se dedicó a expresar en sus canciones el punto de vista de los de abajo ("Yo, soy yo quien planta la semilla, yo soy quien planta el maíz y vosotros me miráis con desprecio y devoráis la cosecha"), a contar la otra mitad de la historia, la que nunca se contaba. Esa que describía la violencia ("Una mujer se sujeta la cabeza y llora porque su hijo ha muerto a tiros en la calle"), la vida cotidiana en el gheto, la denuncia del racismo ("Hasta que el color de la piel de un hombre no tenga más significado que el color de sus ojos... habrá guerra") y los principios religiosos de los "rastas" (la vuelta a la tierra prometida, la destrucción de Babilonia, símbolo de todo lo malo y dañino).

Pero lo que es importante en Marley es el sentido universal de sus denuncias, de sus experiencias particulares como muestra de algo que sucede en todas partes. "Si vosotros sois el árbol grande,nosotros somos el hacha pequeña, pequeña y afilada, lista para derribaros", o cuando exclama "Vosotros podéis engañar a alguna gente durante algún tiempo, pero no podéis engañar a todo el mundo todo el tiempo".

Por encima de la anécdota, de las ambigüedades y del mesianismo religioso de Marley, hay un discurso enormemente válido, aquí y en su barrio natal Trench Town. Y por encima de todo un excelente músico. Para decirlo con sus propios versos:

"Los barrotes no pueden sujetarme
la fuerza no puede controlarme ya..."

"Guerra"

(Canción aparecida en el L/P "Rastaman Vibration")

Hasta que la ideología que considera a una raza superior y
a otra inferior no sea completa y totalmente desacreditada
y abandonada, habrá guerra.
Sí, hasta que no haya más ciudadanos de primera y de segunda clase
en ninguna nación,
hasta que el color de la piel de un hombre no tenga más importancia
que el color de sus ojos, habrá guerra.
Hasta que los derechos humanos básicos sean garantizados
sin tener en cuenta la raza, habrá guerra.
Y hasta ese día el sueño de la paz duradera, de una ciudadanía universal,
no será mas que una vana ilusión, siempre perseguida y nunca alcanzada.
Ahora, en todas partes hay guerra.
Guerra.
Y hasta que el vil y miserable régimen que ata a
nuestros hermanos en Angola, en Mozambique, en Sudafrica...
en un vendaje inhumano,
haya sido completamente destruido,
hasta ese día el continente africano no conocerá la paz.
Nosotros, los africanos, lucharemos, pues nos es necesario,
y sabemos que ganaremos
y confiamos plenamente en la victoria del bien sobre el mal.



Bob Marley.



Se celebró el Día de las Letras Gallegas

Durante toda la semana se habían venido celebrando mesas redondas, charlas, conferencias..., como parte de los actos con los que se pretende, despertar, mostrar a la luz, los problemas que cada día se acumulan sobre cualquier intento de desarrollar una cultura y una lengua gallegas.

Todos los partidos políticos de la izquierda, excepción claro está del PCG y del PSOE, apoyaron un acto unitario en defensa del uso y de la oficialización a todos los niveles de la lengua gallega.

La represión lingüística fue sin duda este 17 de mayo la mayor preocupación de las organizaciones políticas y partidos que defienden los derechos nacionales. Así, unitariamente se inició una recogida de firmas pidiendo la oficialización de la lengua gallega y la supresión del decreto de bilingüismo, desarrollado de la Constitución, por el que curiosamente resulta que el castellano corre peligro en Galicia y debe ser protegido.

A cambio el gallego puede quedar como una lengua folklórica, estudiada como una "maría".

Frente a la situación discriminatoria y opresiva que hoy tenemos que sufrir, es necesario llevar adelante de la forma más unitaria y masiva posible, una denuncia de la política que UCD, con el lamentable apoyo del PCG y el PSOE, está implantando en las nacionalidades oprimidas y en Galicia, exigiendo la oficialización de nuestra lengua a todos los niveles.

"Gente Corriente"

El vulgar intimismo de los últimos "Oscars"

Las últimas ediciones de los tradicionales, comercializados y, al parecer, progresivamente decadentes "oscars" han estado marcadas por el denominador común del intimismo y la emotividad, las lágrimas y el desconsuelo; de la tragedia que para el americano medio supone la ruptura de su habitual "status" social y familiar. Es como si una enfermedad cancerosa fuera royendo poco a poco el cuerpo del enfermo que, a pesar de todo, aún así se resiste a morir. Es la última moda que han lanzado al mercado mundial las multinacionales norteamericanas en un intento, evidentemente fallido, de dejar constancia de que son ellas, y nada más que ellas, las abanderadas que marchan en vanguardia de los problemas que aquejan a una sociedad en trance de descomposición.

Juan C. Aldama

Y no es que estemos en contra, en absoluto, de que este tipo de ideas y argumentos encuentre su expresión idónea en la pantalla. El gran peligro que ello trae consigo es que, como cualquier circunstancia coyuntural, y ésta, que duda cabe, lo es, consiga marginar, cuando no descaradamente olvidar, otros títulos —ya intimistas, ya espectaculares— que acumulen sobre sí suficientes méritos como para, si pudiera hablarse de justicia a la hora de conceder un premio, desbancar, al primer golpe de vista, a quienes finalmente, consiguieron alzarse con el triunfo.

Lo vimos el pasado año cuando la vulgaridad de "Kramer contra Kramer" consiguió derrotar, en una de las más flagrantes aberraciones que, a lo largo de su historia, puedan haberse cometido en la entrega de los "oscars", a la soberbia y sensacional espectacularidad de la que hizo gala Ford Coppola en "Apocalipse Now". Los detractores de este tipo de cine bien pudieron alegar, y estaban en su derecho de hacerlo, que nuevos vientos soplaban para el "séptimo arte", y que la grandiosidad había dado paso a la sencillez: argumentación que no, por evidente, se sostenía en pie teniendo en cuenta que, en la misma edición, compitieron, siendo olímpicamente olvidadas, obras de la categoría de "Manhattan", de Woody Allen, o "Sangre sabia", de John Huston. Por lo que se ve los señores de la Academia necesitarían consultar un diccionario y aprender de memoria lo que en realidad significan palabras como "sencillez", "categoría" o "espectacularidad".



El "Oscar" correspondió este año a la película "Gente Corriente".

Pero, no; el diccionario aún no les ha llegado, y el pasado mes de marzo la rueda de la fortuna volvió a girar en la misma dirección y con idénticos y mediocres resultados. Horas después de que el mundo, literalmente, se echar a "temblar" por lo que en principio parecía imposible: el atentado que estuvo a punto de echar por tierra —¡cielos!— el reaccionarismo de Reagan, el jurado de los "oscars" volvía a alzar de nuevo al olimpo de los inmortales a un gran actor: Robert Redford, pero —¡paradojas de la fortuna!—, con un estúpido y vulgar melodrama.

Y uno, que no acierta a explicarse determinadas cosas, no puede por menos de preguntarse qué necesidad tenía Redford de intentar salvar un embolado como el que llevó a cabo. La historia se repite una vez más: una familia de clase media americana, que, eso sí, juega en sus vacaciones en espectaculares campos de golf, se encuentra al borde de la descomposición por el odio que la madre —circunstancia en la que quizá resida la novedad de la película— siente hacia el hijo que, años atrás, no pudo salvar la vida de su hermano en el transcurso de un viaje en barca. El desenlace, a medio camino entre la toma de postura feminista y una cierta misoginia que aparece latente durante todo el film, empujará a padre e hijo a fundirse en un "emocionado" abrazo que provoca —¡cómo no!— la aparición de numerosos pañuelos en la sala de proyección.

Redford, ajeno a cualquier tendencia renovadora y sin ningún atisbo —por otra parte, ¿cómo podría hacerlo con lo que tenía entre manos?— de originalidad, intenta por el contrario acercarse, mediante una cámara estática, tenues penumbras y unos interiores con planos donde todo lo dominan "silencios bermagnianos" (que me perdone Bergman por citarlo aquí), a la moda del cine psiquiátrico. La numerosas referencias, aunque el planteamiento y sus motivaciones sean opuestos, al "Equus" de Sidney Lumet nos reafirman en lo que ya temiamos: la escasa, por no decir nula, inspiración de las grandes compañías norteamericanas.

Pero ocurre que, junto a esta falta de inspiración, lo que ya de por sí es alarmantemente grave, las tragedias familiares, mitificadas por obra y desgracia de una pequeña estatuilla, corren el peligro de transformarse, al margen de su escasa entidad cinematográfica, en peligrosas banderas de cuantos "antis" existen hoy en el mundo. Ya que, precisamente cuando se están cuestionando posturas tan controvertidas como "divorcio, sí", "divorcio, no", por solo citar un ejemplo claro y brillante, filmes como "Kramer contra Kramer" o "Gente corriente" pueden convertirse, hábilmente manejadas (y de que lo están nadie parece dudarlo), en armas de combate para fines que, de antemano, todos conocemos.

Lo que no sería tanto de lamentar, por pequeño que parezca el consuelo, si el resto de la producción fuera tan mediocre o, incluso, más que los títulos reseñados. Y, desde luego, no es éste el caso. Pues, al igual que la injusta derrota de "Apocalipse Now", de Coppola, también este año nos ha traído la de la magnífica "Toro salvaje", de Scorsese. Sólo la espléndida interpretación de Timothy Hutton y Mary Tyler Moore en "Gente Corriente" es la baza positiva de este subproducto con el que, tristemente, un gran actor ha vuelto a recuperar la popularidad que parecía haber perdido. Popularidad que, si él mismo no sabe dosificar, podría precipitarlo, y no tardando demasiado, a un fracaso estrepitoso y definitivo. Como actor y, por supuesto, como director.

Triunfó el doble NO en los referendums sobre el aborto en Italia

El Vaticano pierde

El derecho al aborto ha sido abrumadoramente ratificado por las ciudadanas y ciudadanos de Italia. Contra todas las previsiones —ciertamente pesimistas—, el Movimiento por la vida, es decir, la iglesia, su jerarquía vaticanista, los fascistas y la Democracia Cristiana, han sufrido un revés que sin duda alguna tendrá repercusiones positivas no sólo para la sociedad italiana sino para todas aquellas que, como la nuestra, están sometidas a las continuas injerencias eclesiásticas.

Efectivamente, el resultado del referéndum sobre el aborto en Italia, mayoritariamente favorable a la actual ley, ha sido muy sorprendente para todos. Ha sorprendido en primer lugar a los integrantes del Movimiento por la Vida que han recogido un 32% de las votaciones. Si bien este porcentaje no es en absoluto desestimable, tampoco se corresponde con el que podían esperar de la campaña-batalla en la que han tenido a su disposición la primera cadena de televisión, el órgano de prensa más vendido en Italia —llamado **Familia Cristiana**— y en la que han movilizado a todas las estructuras de la Iglesia: 60.000 curas, 150.000 monjas, un millón de personas adherentes de las organizaciones católicas y 30.000 parroquias.

Las primeras reacciones de la Iglesia —autora y actora principal del Movimiento por la vida— ante los resultados, han sido de "dolor y perplejidad" y los han interpretado como "una incoherencia con relación a la fe cristiana", dado que muchos de los votos a favor del aborto han salido de sectores católicos y democristianos. Posteriormente, para reconciliarse con ellos mismos, han buscado una explicación no anticlerical sino de respeto ya que "muchos de los católicos que han votado a favor del aborto lo han hecho por respeto hacia quienes no piensan como ellos, pero no porque ellos estén de acuerdo", según palabras textuales del Presidente de la Conferencia Episcopal italiana, Anastasio Ballestrero. Es decir, que la jerarquía católica no tiene respeto hacia los que no piensan como ellos queda muy claro, pero no tanto el que la gente se dedique a votar cosas con las que no está de acuerdo.

Tampoco la situación en Italia inmediatamente antes del referendum por el atentado al papa hacía esperar este resultado ya que mientras los mítines y actos a favor del aborto eran suspendidos, los obispos se apresuraban a declarar que el atentado había sido obra del movimiento abortista ya que "quien es capaz de matar un feto, también lo es de matar a un papa".



A esta situación desfavorable se unía también la crisis que actualmente atraviesa el movimiento feminista italiano, si bien al llegar al 8 de Marzo de este año habían tenido un cierto relanzamiento con manifestaciones de más de 40.000 mujeres en Roma y 20.000 en el resto de Italia. Estas mujeres comenzaron a movilizarse el último mes contra los dos referendums, el del Movimiento por la vida y el del Partido radical, creando comités locales defendiendo la ley actual.

Y se han manifestado contra el referendum del Partido Radical porque, a pesar de su apariencia liberalizadora de la ley de aborto, su referendum no hacía en la práctica más que agravar la situación de las mujeres. El referendum radical (ver en cuadro) pedía la abrogación del artículo 4 de la ley que enumera los diferentes casos en que el aborto está autorizado. Pero no es este artículo —que permite abortar prácticamente a todas las mujeres que lo desean— el que limita la aplicación de la ley sino el artículo sobre la objeción de conciencia del que no dice nada el referendum radical. Al mismo tiempo, el Partido Radical pedía la supresión del artículo 8 que estipula que los abortos deben ser practicados en las estructuras sanitarias públicas (lo que significa no sólo que las mujeres están obligadas a dirigirse a un hospital público sino también que las estructuras sanitarias públicas están obligadas a responder a las demandas de las mujeres).

Así, con el referendum radical se hubiese llegado a una situación donde los médicos practicarían masivamente la objeción de conciencia en los hospitales públicos para poder realizar abortos a precios de oro en clínicas privadas: abortos en clínicas privadas para las que pueden pagar y el recurso a curanderos sin ninguna condición de seguridad médica para aquellas que no pueden pagar. El referéndum radical se limitaba a estipular el "derecho", sin mencionar para nada las condiciones de su aplicación.

El resultado sería similar para las menores de edad: al exigir la supresión del artículo 12, relativo a las mujeres menores de 18 años, el referendum las remitía a la legislación ordinaria que exige la autorización paterna para cualquier intervención médica.

El referendum del Partido Radical

El referendum del Partido radical suprimía el artículo primero de la ley que reconoce el valor social de la maternidad, excluye que el aborto sea un medio de control de nacimientos y prevé la creación y desarrollo de estructuras sanitarias a fin de permitir la aplicación de la ley.

El referendum suprimía el artículo 4 y el artículo 5, pedía la supresión del enunciado de casos en los que se permite el aborto y la supresión del procedimiento que la mujer debe seguir.

El referendum pedía la supresión de la parte del artículo 6 que concierne a la malformación del feto. Demandaba igualmente la abolición del artículo 7, es decir de todo el procedimiento específico para practicar una interrupción del embarazo después de los 90 primeros días.

Suprimía el artículo 8 que establece que el aborto debe ser practicado en las estructuras sanitarias públicas. Se suprimía así la obligación de la mujer de dirigirse a un hospital, **pero también** la obligación para el hospital de practicar la interrupción de los embarazos.

Por último, pedía la supresión del artículo 12 respecto a las menores; de esta forma las jóvenes quedarían a merced de la legislación ordinaria que exige el acuerdo de los padres para toda intervención médica

El referendum del movimiento por la vida

El referendum del Movimiento por la vida pedía la supresión del artículo 4 de la ley que estipula el derecho de la mujer de pedir la interrupción de su embarazo en los primeros 90 días (13 semanas), en función de su estado de salud, de sus condiciones económicas, sociales o familiares, de circunstancias de la concepción, de previsiones de malformación del feto.

Pedía, asimismo, la supresión del artículo 5 que fija los deberes de los **consultorios**, de los médicos y de las estructuras sanitarias ante la petición de la mujer; este artículo establece que la decisión final corresponde a la mujer.

El referendum pedía la supresión del artículo 8 que prescribe que la interrupción del embarazo debe ser aplicada en los hospitales, del artículo 12 referente a las menores, del artículo 14 que obliga al médico a informar a la mujer sobre los métodos anticonceptivos y sobre las técnicas de aborto.

También la supresión parcial del artículo 6 que indica en qué casos el aborto es autorizado más allá de los 90 primeros días: suprimía la frase "después de los 90 primeros días", limitando la posibilidad de abortar al sólo caso de peligro de muerte o grave riesgo para la salud de la madre.

Si el referendum del Movimiento por la vida hubiese sido aprobado, sólo en este último caso la interrupción del embarazo sería legal en Italia.

La ley 194 sobre la interrupción del embarazo

1. El Estado garantiza el derecho a la procreación consciente y responsable, reconoce el valor social de la maternidad y protege la vida humana desde su comienzo. La interrupción voluntaria del embazaro, prevista por la presente ley, no es un medio de control de la natalidad. El Estado, las regiones y las administraciones locales deben, en el marco de sus funciones, promover y desarrollar los servicios socio-sanitarios, así como todas las iniciativas necesarias para evitar que el aborto sea utilizado como medio de limitar la natalidad.

2. Función de los **consultorios**.

3. Financiación pública de los **consultorios**.

4. El aborto durante los 90 primeros días: para interrumpir el embarazo en el curso de los 90 primeros días, la mujer que se encuentre en circunstancias tales que el proseguir su embarazo, el parto o la maternidad comporten un serio riesgo para la salud física o psíquica, en función de su estado de salud o de sus condiciones económicas, sociales o familiares, o en función de las circunstancias de la concepción o de malformación o anomalías del feto, puede dirigirse a un consultorio público o a una estructura sanitaria habilitada para la región o a su médico personal para pedir la interrupción de su embarazo.

5. Procedimiento: el consultorio y la estructura socio-sanitaria deben efectuar las verificaciones médicas necesarias; es su deber en todos los casos, y en particular cuando la interrupción del embarazo está motivada por la influencia de condiciones económicas, sociales o familiares de la mujer sobre su salud, examinar con la mujer y con el padre —si la mujer lo consiente— las posibles soluciones a los problemas existentes, de ayudarla a solucionar las causas que la llevan a la interrupción del embarazo, de ponerla en condiciones de hacer valer todos sus derechos de trabajadora y de madre, de promover toda intervención que permita ayudar a la mujer y ofrecerle toda la ayuda necesaria tanto durante el embarazo como después del parto. (Un párrafo idéntico señala los deberes de los médicos). Cuando el médico del **consultorio**, de la estructura sanitaria o el médico personal constatan la existencia de condiciones que exigen la interrupción urgente del embarazo, se le facilitará inmediatamente a la mujer un certificado atestiguando dicha urgencia. Provista de este certificado, la mujer puede dirigirse a una de las estructuras autorizadas a practicar la interrupción del embarazo. Si no existe urgencia, el médico rellenará un documento firmado igualmente por la mujer, atestiguando el estado de embarazo y la demanda de interrupción presentada y le invitará a reflexionar durante siete días. Pasados los siete días, la mujer puede presentarse para obtener la interrupción del embarazo, sobre la base del documento citado, en una de las estructuras autorizadas.

6. Aborto después de 90 días: previsto en caso de peligro para la vida de la madre, para su salud física o psíquica y en caso de malformación del feto.

7. Urgencia: si existe urgencia, la interrupción puede efectuarse sin seguir el procedimiento precedente y en cualquiera de las estructuras previstas en el artículo 8.

8. Se puede practicar el aborto: en hospitales generales, hospitales especializados, institutos sanitarios y clínicas autorizadas por la región.

9. Objeción de conciencia: prevista no solamente para el personal médico sino para todo el personal hospitalario.

10. El aborto es reembolsado por la Seguridad Social.

11. Las interrupciones del embarazo deben ser declaradas sin revelar la identidad de la madre.

12. Aborto para las menores: la demanda debe ser acompañada de la autorización de los padres o tutores. Si éstos se oponen, el médico, el **consultorio** o la estructura sanitaria remitirán un informe motivado al juez de tutela de menores para que éste decida.

(Los 8 artículos restantes conciernen a diversas cuestiones ligadas a la aplicación de la ley y a los castigos en caso de no respeto a la ley).

¿Qué pasa con las negociaciones sobre el empleo?

La confusión y ambigüedad predominantes en torno a la concertación de una política económica para enfrentarse al paro ponen de manifiesto las dificultades objetivas para lograrse un acuerdo y el desinterés del gobierno y la patronal para acometer la tarea de resolver, o al menos mitigar, ese problema. Naturalmente, ni el gobierno, ni la CEOE quieren mostrar públicamente su indiferencia ante un tema que asola y abruma a todo el país, y de ahí que, jugando con la predisposición y la ingenuidad de los sindicatos, y a falta de un propósito firme de negociación, se haya generado una maraña de relaciones, declaraciones y planes contra el paro que trata de crear un clima de aparente preocupación y de infundir ciertas ilusiones negociadoras en los sindicatos, con las cuales paralizarlos, dividirlos y debilitarlos en sus posiciones y reivindicaciones. Resulta así, que todo este proceso confuso no está siendo neutro desde el punto de vista de las relaciones de fuerza de las partes implicadas, y está determinando un retroceso perceptible y apreciable de la capacidad negociadora de los sindicatos y, en última instancia, de la clase obrera.



Los sindicatos

En todo el proceso de concertación el papel más lamentable e irresponsable lo están representando —como no y una vez más— las direcciones sindicales. En lugar de mostrarse como la parte más exigente, pues es la que corresponde a los representantes de los parados y de los más desfavorecidos de la sociedad, aparecen en las negociaciones como la parte más blandengue, la que empieza admitiendo que los salarios han de perder poder adquisitivo. Sentarse a negociar con estos planteamientos es perder de antemano la partida. En primer lugar porque la moderación salarial no tiene nada que ver con la solución del paro, como hartamente ha demostrado la experiencia de estos últimos años en que se ha perdido el poder adquisitivo con la misma velocidad en que aumentan los parados. Porque además es inadmisible que los sindicatos que teóricamente están para defender los intereses de los trabajadores empiecen a negociar partiendo de que sean éstos los que paguen con su salario las consecuencias de una crisis que ellos no han creado, porque si el sindicato no defiende el salario y se muestra ineficaz para combatir el paro ¿qué razones va a tener un trabajador para afiliarse y para confiar en los sindicatos? Hasta ahora las direcciones sindicales habían declarado defender el poder adquisitivo (nunca lo han hecho, desde los Pactos de la Moncloa, eficazmente); a partir de este momento, perdidos los papeles, en nombre de los trabajadores están dispuestos a negociar la reducción real de los salarios. ¿Así se combate el paro?

Unión General de trabajadores

Retoques a la Ley Básica de Empleo y topes salariales

Los dirigentes ugeistas, satisfechos con la posición privilegiada que ha alcanzado UGT entre los circulos empresariales y el poder, pero ciegos al desastre que el Estatuto de los Trabajadores y los sucesivos AMIs están creando entre los trabajadores, cada año van más lejos en sus concesiones. En sus propuestas de partida UGT consentiría en admitir que los salarios crecieran sólo un 10% en 1982 (según ellos dos puntos menos que la tasa de inflación prevista ¿?). Para los funcionarios, UGT cree justo que sus retribuciones alcancen sólo un 9% de aumento, no se sabe en base a qué argumentos. Las contrapartidas, como siempre, UGT quiere que el Gobierno se comprometa (es decir, haga nuevas promesas) a detener la caida del empleo y a recortar algo la Ley Básica de Empleo. Ni la experiencia amarga de los Pactos de la Moncloa, ni los resultados del AMI en cuanto al empleo (sólo en los nueve primeros meses de aplicación se perdieron 462.600 puestos de trabajo), ni el simple dictado de la razón... nada parece capaz de acabar con el curso ininterrumpido de claudicaciones por el que navegan los dirigentes ugetistas desde que a partir de julio del 79 empezaran a recibir un trato a favor por parte de la CEOE.

Comisiones Obreras

Un billón de pesetas, 2% menos de salarios

En cuanto a CC.OO., va de retroceso en retroceso. Retrocede en sus planteamientos, en su capacidad de movilización y -obviamente- retrocede en su fuerza e incluso en su capacidad de negociación. Si UGT abre el camino de la conciliación, los dirigentes confederales de CC.OO. en vez de cerrarlo se apresuran a seguirlo, con más matizaciones —eso si— pero inequívocamente dispuestos a caminarlo. Son algo más comedidos en sus concesiones y algo más exigentes en las llamadas contrapartidas. Pero, al igual que UGT parten de aceptar pérdida de loa salarios reales, ofreciendo de partida dos puntos menos de poder adquisitivo. A partir de esta oferta solicitan un billón de pesetas para la inversión pública, cincuenta horas anuales de reducción de jornada, la jubilación a los 64 años, algún incremento en los Fondos de Empleo Comunitario y patrimonio sindical. Entendido todo ello como base de negociación, primero con UGT para "adoptar criterios comunes" rebajando la plataforma, claro está, e ir después a negociar con patronal y Administración rebajándola de nuevo.

La presión y la movilización ¿dónde están? Han quedado en el baúl de los recuerdos . Así no sólo la CEOE y el Gobierno tienen las manos libres para imponer —con acuerdos o sin ellos— sus objetivos, sino que además CC.OO. está perdiendo incluso la capacida de negociación. Durante mucho tiempo, al atacar a las posiciones más combativas en el interior del sindicato, los dirigentes de CC.OO. se han dedicado a acusarlas de despreciar la importancia de la negociación, cuando lo único que planteaban era que ir a negociar sin movilización lleva ineludiblemente a claudicar. Hoy la linea desmovilizadora de la confederación, al hacerle perder protagonismo a CC.OO. y al movimiento obrero, está llevando a que el sindicato no pueda ni siquiera negociar. En los convenios, Comisiones ha quedado excluida de muchas negociadoras y ahora la CEOE se niega a reunirse con CC.OO.

La Ejecutiva confederal ha sacado la propuesta para las negociaciones pero no ha explicado como se va a ejercer la presión, ni qué movilizaciones se van a emprender. En estas condiciones lo único que le queda es acudir, si le llaman, a firmar los topes salariales.

La concertación no es la solución

La Ejecutivas de UGT y Comisiones deberian explicar a sus afiliados la linea que están siguiendo en estas negociaciones. En CC.OO. al menos el hecho de que se estén haciendo reuniones para preparar el Congreso confederal puede servir para discutir el tema, para que todo el descontento que hay en el sindicato se exprese; para que se exija a la confederación que pare de ir de retroceso en retroceso, que exija, si, ese billón de inversión pública pero sin que se lo quiten al salario de los trabajadores y funcionarios, sin mendigarlo, exigiéndolo con la movilización que es la única voz que se deja sentir de verdad partiendo de que, en el marco actual, la concertación no detendrá el paro y si agravará las condiciones de vida y de trabajo de los asalariados.

Importantes sectores de las CC.OO. de Catalunya se manifestaron en la reunión de la última Ejecutiva de la CONC contrarios a la plataforma presentada por la Confederación (ver artículo página 14) y exigiendo medidas sin aceptar sacrificios y que se organice una movilización estatal. Es un buen ejemplo a seguir en adelante.

Para empezar, las conclusiones

A nuestro juicio, la concertación abierta puede concluir y tener las consecuencias siguientes:

—**No se alcanzará un acuerdo que,** aún a costa de sustanciales cesiones de los trabajadores, **comprometa al gobierno a adoptar medidas eficaces contra el paro.**

—**Es bastante probable que ni siquiera se logre un acuerdo formal** y que todo quede en dejar al descubierto las intenciones y las posiciones de las partes, las cuales determinarán la pauta de la política del gobierno y de la negociación colectiva del próximo año.

—**En ningún caso se emprenderá una política de empleo mínimamente eficiente.** Puede asegurarse que **el paro continuará creciendo** y aún más, es probable que su ritmo de aumento se acelere si se permite que se emprendan sin resistencia la reconversión de los sectores en crisis.

—**Los trabajadores,** por las posiciones equivocadas y entreguistas de las direcciones de CC.OO. y UGT, **perderán bastantes puntos en el poder adquisitivo de sus salarios,** sin recibir a cambio de un sustancial trasvase de rentas a favor de los beneficios más que migajas, posiblemente en forma de una menor desprotección a los parados.

—**El movimiento obrero ante la política de colaboración y entrega de sus direcciones mayoritarias -partidos y sindicatos-, experimentará un nuevo retroceso en el orden organizativo y moral, de desastrosas consecuencias,** así como un evidente retroceso en sus condiciones de vida (salarios y paro).

Estas conclusiones, bastantes pesimistas, no surgen de un estado de ánimo deprimido ante la situación, sino que se extraen a partir de considerar la naturaleza de la crisis, la relación de fuerzas existentes y, fundamentalmente, la actitud manifiestamente claudicante de los dirigentes y partidos obreros con capacidad para alterar el curso de los acontecimientos. Veamos en que condiciones y con que propuestas acceden las partes a la negociación para justificar los puntos anteriores.

No a la inversión pública

El gobierno

El gobierno hasta ahora no ha hecho otra cosa que indicar la necesidad de concertar una política de empleo condicionándola siempre a una pérdida del poder adquisitivo de los salarios. Así, ha manifestado que estos deberían crecer por debajo del 10% y tiene la intención de imponer aumentos en torno al 5% a los funcionarios, cuando la inflación en 1981 será superior al 15%. Mientras tanto, aún cuando el paro ha sido declarado como objetivo prioritario de su política, ha aprobado un decreto-ley sobre reconversión industrial que derriba las pocas barreras que existen todavía para el despido libre y convierte la contratación temporal en norma general más que en excepción. El gobierno, amparándose en la situación, profundiza en su política de recortar los salarios y propiciar la depuración del aparato productivo, provocando el aumento del paro. Poco necesita, pues, de un pacto formal que le comprometa con los sindicatos. Ese pacto le exigiría un aumento del gasto público (y ya ha señalado que esa es una limitación rigurosa a todo acuerdo) y le impondría condicionamientos a la salida que requiere la crisis económica, de aumentar la productividad y rentabilidad del capital.

Es evidente que para la reconversión industrial necesitaría de un cierto acuerdo con los sindicatos, pero ello puede lograrlo puntualmente ante cada sector en concreto, vista la actitud de comprensión que muestran UGT y CC.OO. en el tema de la reconversiones y de las soluciones puestas en marcha (siderurgia, naval). En suma, el gobierno, con el señuelo de la concertación, avanza en su política y no tiene grandes necesidades ni urgencias de alcanzar un pacto, estando dispuesto a sacrificar la cooperación abierta de los sindicatos a cambio de no contraer compromisos que coarten su actividad y condicionen el logro de sus objetivos, que están dictados por las leyes del sistema capitalista.

Barra libre

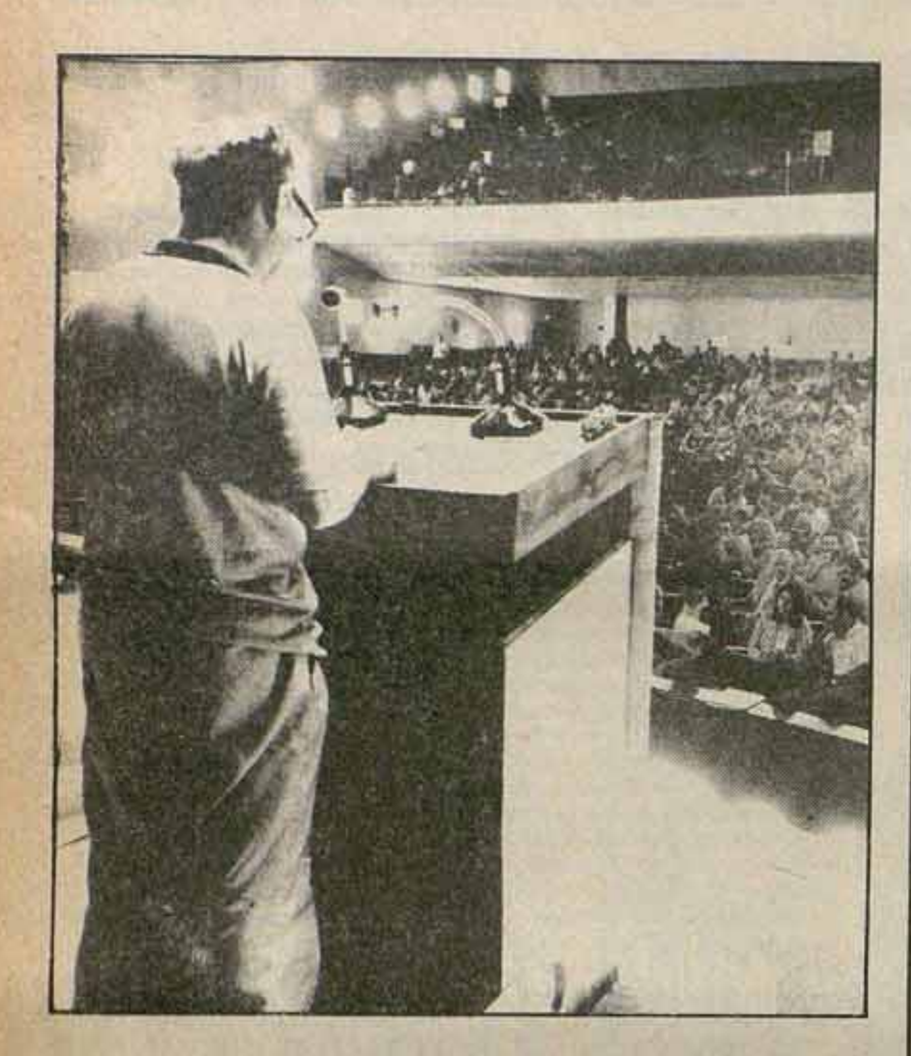
La patronal

La CEOE ante las negociaciones, con un buen criterio de clase y una falta de pudor sin límites, ha hecho público un plan ("Una nueva política de empleo" ¿?), que es un catálogo interminable de reivindicaciones frente a los sindicatos y el gobierno.

Frente a los sindicatos pide lo fundamental y clásico: moderar los salarios (aumento máximo del 9% en 1982, nulo crecimiento en empresas con pérdidas), no reducción de jornada y aumento de la productividad.

Frente a la administración: control del gasto público con recorte de los gastos sociales, disminución de las cotizaciones a la seguridad social, reducción de impuestos, una mayor flexibilidad para regular plantillas y menores restricciones para realizar contratos a tiempo parcial. Como contrapartida a tan insignificantes peticiones la CEOE ofrece nada menos que la decidida voluntad de los empresarios de cumplir con su función social.

Como se deduce de lo anterior, la patronal participa en las negociaciones en una situación inmejorable: quiere obtener sustanciosas ventajas en reconocimiento al hecho de que si con ellas se crean unas condiciones económicas favorables, llevará a cabo nuevas inversiones (no ha indicado si para crear o para sustituir mano de obra). Nada tiene de extraño que con tales planteamientos, Nicolás Redondo, pese a su reconocida buena voluntad negociadora, haya declarado que las negociaciones UGT-CEOE están agotadas y que se precisa la participación de la Administración (no está de más señalar la actitud divisionista de la CEOE con negativa a negociar con CC.OO. Ha instituido una medalla para premiar la moderación de los sindicatos, que ha concedido ya a UGT por su comportamiento en el pasado y aún niega a CCOO como castigo por un lado y estímulo a comportarse doblegadamente, por otro).



Serias críticas en la CONC a la plataforma de CC.OO. en las negociaciones sobre el empleo

La Comisión Ejecutiva de la CONC, Comisiones Obreras de Catalunya, en su reunión del pasado día 21, debatió sobre la propuesta de la dirección confederal de CC.OO. hecha para las negociaciones estatales sobre el empleo, de la que los datos más sonados han sido la petición de un billón de ptas. de inversión pública y la aceptación de 2 puntos de recorte salarial.

Estaba claro que en Catalunya, donde el II Congrés de la CONC había hecho duras críticas a los Pactos de la Moncloa, la propuesta iba a suscitar polémica. Pero el equipo dirigente de la CONC (es decir, el sector al que se le ha venido a denominar leninistas en el interior del PSUC) no mantuvo una posición clara de oposición a la propuesta de la Ejecutiva Confederal, sino más bien de aceptación de dicha propuesta con una serie de matizaciones. Así pues, aceptaban el apartado de sacrificios salariales si esto se explicaba en las asambleas de trabajadores y éstos lo aprobaban. Planteaban también que dichos sacrificios tuvieran como contrapartidas clausulas vinculantes en cuanto a inversión pública y creación de nuevos empleos para que no pasara como cuando los pactos de la Moncloa.

Frente a esta posición, en la Ejecutiva apareció otra que expresaba un rechazo más abierto y contundente a la propuesta de la Confederación. Posición que expresaron las intervenciones de los miembros de la CONC pertenecientes a la que se ha venido a denominar corriente "prosoviética" en el interior del PSUC y los que pertenecen a la LCR y al MCC.



Los argumentos que expresaron estas distintas intervenciones para estar en contra estuvieron centrados en distintos temas:

— en cuanto a las medidas salariales: se planteó que CC.OO. debe seguir manteniendo la exigencia de aumentos salariales iguales al IPC, es decir no aceptar sacrificios, como lo era la oferta de perder dos puntos. Y que además había que reivindicar según el IPC del año anterior y no según las previsiones para el siguiente. Se criticaba el que se estableciera una banda más-menos un punto porque en muchos casos iba a significar la pérdida de hasta cuatro puntos. Lo más criticado en el tema salarial de la propuesta fue que además estableciera que fuera sólo para las empresas que no tienen crisis, pues eso significaba de hecho aceptar los descuelgues que tan nefastos resultados ha tenido con el AMI.

— sobre el incremento de la presión fiscal: las intervenciones se refirieron a qué se quería decir con eso, planteando que se clarificara en el sentido de lo que había propuesto CC.OO. en el Plan de Urgencias de Catalunya, donde los impuestos se gravaban sobre las Sociedades Anónimas, etc. y no ejerciendo un incremento de la presión fiscal que afectara a los trabajadores.

— reconversión industrial y programas especiales de empleo: la plataforma de la Ejecutiva Confederal no explica ni cuándo, ni cómo, ni dónde. Así pues, las intervenciones pedían que eso había que dejarlo explícito.

— la presión y la movilización: las intervenciones cuestionaron la posición del Consejo Confederal que no contemplaba movilizaciones unificadas ni centralizadas y sólo decía que se hicieran allí donde se viera la posibilidad y oportunidad de forma descentralizada. Hubo una discusión fuerte en la que se planteó la necesidad de una movilización estatal, articulándola en cada sitio. Alguna intervención señaló que no se podía hacer movilizaciones en Catalunya de cara a las negociaciones estatales si se iban a quedar aisladas.

De hecho todo esto fue un primer esbozo de discusión que se volverá a hacer en una nueva Ejecutiva y en el Consell Nacional de la CONC.

6 de junio:

Manifestaciones contra el paro en Catalunya

La lucha contra el paro en Catalunya se está se está dilucidando en varios frentes: El primero, la respuesta que en Catalunya se debe dar a las negociaciones sobre el empleo a nivel estatal; el segundo, la exigencia de unas verdaderas negociaciones tripartitas en Catalunya entre Generalitat, partidos y sindicatos; el tercero, la reivindicación de más Fondos de Empleo Comunitario; el cuarto, la lucha de las empresas en crisis, especialmente HISPANO-OLIVETTI, MOTOR IBERICA y SEAT; y el quinto, las movilizaciones que están realizando la Construcción, la Madera y Limpiezas en torno a sus convenios y que de hecho constituyen también una lucha solidaria con los trabajadores en paro.

La Generalitat distribuye los fondos con fines partidistas

Rigol, Conseller de Treball de la Generalitat de Catalunya, había prometido dos millones de pesetas para el Fondo de Empleo Comunitario. Este dinero hoy no está asegurado. Además, la Generalitat ha variado también su enfoque en la distribución de los millones que vengan para el FEC. Si en un principio este dinero iba a ir destinado a la contratación de trabajadores parados en el cinturón industrial de Barcelona, donde el paro es más agudo, ahora quieren utilizarlo para la limpieza de bosques y playas, pero no con el ánimo de solucionar los problemas de las comarcas depauperadas de Catalunya, sino para utilizarlos en aquellos Ayuntamientos gobernados por Convergència i Unió, empleando los fondos como si fueran para el interés privado de su partido.

Hoy se está dando un proceso de coordinación de los Ayuntamientos y trabajadores afectados por el Fondo de Empleo Comunitario. Inicialmente, las corporaciones afectadas por estos fondos, que son las comarcas del cinturón industrial, formaron una coordinadora y convocaron a los trabajadores parados. Esta coordinación está extendida ya a la mayoría de Ayuntamientos democráticos de Catalunya. Esta coordinadora ha convocado para el día 6 de junio una manifestación de los trabajadores del FEC ante la Generalitat.



Tres columnas marcharán sobre Barcelona

CC.OO. apoya esta convocatoria e incluso van más allá, planteando que no sólo han de servir para reivindicar las soluciones que exigen los trabajadores del FEC, sino también para exigir unas verdaderas negociaciones tripartitas y que además sean expresión de la presión de Catalunya ante las negociaciones estatales sobre el empleo, dando pues a la convocatoria del día 6 un carácter de acto centralizador de las movilizaciones contra el paro. Para ello, CC.OO. va a organizar tres columnas: una de ellas de los obreros de las empresas en crisis, otra de los trabajadores del FEC y los parados, la otra de los trabajadores de la Construcción, Madera y Limpiezas. Las columnas saldrán de tres puntos distintos de Barcelona dirigiéndose a la Plaça Sant Jaume, donde está ubicada la Generalitat.

Para preparar la jornada del día 6, CC.OO. ha convocado para el día 26 de Mayo una Asamblea de parados en cada localidad. El domingo día 24 hay convocada una concentración legal durante todo el día en la Plaça Catalunya de los trabajadores de HISPANO OLIVETTI, organizando la comida en la misma plaza, y a la que se está intentando vincular a otras empresas en crisis, las relacionadas con la electrónica, etc.

En dos importantes empresas del auto, MOTOR IBERICA y SEAT, las empresas van a presentar sendos planes de viabilidad. En el caso de SEAT se anuncian oficiosamente medidas "traumáticas" (es decir mucho más allá de las que han venido realizándose como expedientes o amortización de bajas, quizá despidos...) para 3.000 trabajadores.

En cuanto a las negociaciones tripartitas en Catalunya, ya en este periódico comentamos el acuerdo entre UGT y el Fomento del Trabajo como un marco ineficaz para resolver ni parcialmente el paro. Sigue habiendo reuniones con Rigol, pero hasta la fecha carecen de operatividad. CC.OO. sigue planteando que las negociaciones se planteen en el marco del Consell del Treball. El acuerdo UGT-Fomento entorpece todavía más la situación. Además toda espectativa se está abandonando en favor de las negociaciones estatales sobre el empleo que cada vez con más claridad están resultando un fraude para los trabajadores.

Construcción, Madera y Limpiezas, de nuevo a la carga

Mientras tanto, los ramos de la Construcción y la Madera vuelven a la carga los días 27 y 28 con convocatoria de manifestación. El ramo del Textil está discutiendo su situación para incorporarse al proceso de movilizaciones contra el paro. También las mujeres de CC.OO. están abordando el tema del empleo femenino y aparecen propuestas en positivo de que se incorporen también al combate contra el paro de los distintos colectivos de los trabajadores catalanes, empezando por acudir el día 26 a la concentración de HISPANO OLIVETTI, a la que van a acudir las mujeres de los trabajadores, para ofrecerles su apoyo y vincularlas a la lucha.

En Asturias, organizada por la LCR

Reunión del Sector Naval



Los días 23 y 24 se van a reunir en Gijón la organización del sector Naval de la Liga Comunista Revolucionaria. En esta reunión se va a abordar la reestructuración del sector que se viene negociando desde principios del presente mes. Este plan ha venido precedido de los pactos de Castellana 3 y de numerosas regulaciones que se hicieron en empresas del sector privado. Durante los ya tres años que se viene negociando y parcheando el sector hemos asistido a una continua ofensiva por parte de las empresas y la Administración de cara a reducir puestos de trabajo. Reducción que en parte se ha conseguido por la desaparición de numerosas subcontratas.

Frente a los numerosos ataques por parte de la administración y las empresas, la posición de las direcciones de UGT, CC.OO., ELA-STV, USO, que hasta ahora han estado al frente de la negociación, han sido de un continuo repliegue. Se ha aceptado el incumplimiento por parte de la Administración de aspectos fundamentales de los Acuerdos de Castellana 3, se ha consentido en un retraso de las negociaciones que sólo beneficia a la Administración y a las empresas; sobre todo se han negado a elaborar una alternativa y a movilizar a los trabajadores para defenderla. Ahora, las empresas han puesto encima de la mesa la reducción de más de 8.000 puestos de trabajo, el cierre o fusión de varios astilleros y la privatización de los astilleros filiales.

Frente a esto, las direcciones de las centrales sindicales han retomado su ya vieja posición que se resume en una sola frase: lo importante es negociar. Por esto y con objetivo de unir a todos los sectores de izquierda de los sindicatos, la LCR va a celebrar una reunión estatal del sector Naval en la que van a participar trabajadores de los astilleros tanto públicos como privados de distintos puntos del estado con objetivo de buscar unificar al máximo las posiciones dispersas de la izquierda en el sector, intentando levantar una alternativa de movilización.

País Valencià

Los parados del andamio

A treinta metros de altura, sobre un frágil andamio, en pleno centro de València, un grupo de compañeros de la Asamblea de Parados y Paradas de L'Horta, se han encaramado para "llamar la atención" por sus reivindicaciones. Día y noche, desde el martes día 19, aguantan como pueden, durmiendo por turnos, amarrados con cuerdas para no caer en el vacío. Una gran pancarta con el lema: "PRIORIDAD PARA LA GENTE SIN SUBSIDIO EN LOS PUESTOS DE TRABAJO", cuelga desde el primer día de la estructura metálica en la que se apoya el andamio, sintetizando sus reivindicaciones. Lo que piden:

— Dentro del programa de viviendas de protección oficial, trabajo para las personas que ya no cobran subsidio de desempleo;
— Dentro de las concesiones municipales para obras (matadero, parque de Belicalat, mercado de Font de Sant Lluis, etc...) que se incluya una cláusula que obligue a las empresas a contratar trabajadores y trabajadoras en paro sin subsidio;
— Que en las obras públicas que se van a realizar por el Ayuntamiento, Diputación y Ministerio de Obras Públicas, o por empresas afectadas en su caso (como las obras del Metro, ya adjudicadas a Dragados y Construcciones), que se dé prioridad en los puestos de trabajo a la gente sin subsidio.

En unas pocas horas, los parados del andamio, han concentrado toda la atención de la población. La solidaridad crece y va a seguir creciendo (Asambleas en barrios, concentraciones de trabajadores en banca...). Todos los días, a las siete de la tarde, debajo del andamio, está convocada una concentración a la cual acuden cientos de personas. En la del jueves 21, la policía se dedicó a apalear a los reunidos, causando algunos heridos. El viernes, día 22, han cortado todo tipo de comunicación entre los que están en el andamio y el exterior. Ni comida, ni agua, nada de nada. Los parados del andamio han dicho que ellos van a aguantar como sea. Ya no tienen nada que perder.

Esta lucha hay que ganarla. El movimiento de solidaridad que está despertando entre los que trabajan debe de ser reforzado a toda cosa. De ello depende que realmente puedan aguantar.

□ **ULTIMA HORA: Los parados han bajado del andamio al conseguir una serie de puntos: 1) que no habrá ninguna detención, y 2) que se inicien negociaciones entre la Asamblea de Parados y las centrales CCOO y UGT con el Ayuntamiento y el Delegado Provincial del Ministerio de la Vivienda sobre las reivindicaciones planteadas.**

La policía disolvió en Madrid la concentración ante el Banco Central

En la Banca y en Catalunya los trabajadores respondieron al 23-M

"...Por ello, encarecidamente, a las autoridades, y sobre todo a los que en estos momentos más nos tienen que dar su apoyo, las centrales sindicales, los partidos políticos, nuestros compañeros todos de banca: pacíficamente, salid a la calle, id a la Generalitat, venid aquí, prestadnos vuestro apoyo".

N. Sáinz

Esta era la solidaridad que en las dramáticas horas de la tarde del domingo, los trabajadores del Banco Central —rehenes de la extrema derecha— dirigían a la calle. Eran conscientes de que una de las mejores formas de salvar su vida era la movilización. Es significativo que ese llamamiento lo dirigieran especialmente a los sindicatos, recordándoles que eran ellos los más obligados a organizar el apoyo solidario.

Para CCOO y UGT de Banca: el Gobierno es el responsable

Las Federaciones estatales de Banca de CCOO y UGT llamaban a una hora de paro en todos los establecimientos bancarios *"por la liberación de los secuestrados salvaguardando su integridad física, por la defensa y consolidación de las libertades y la democracia"*. En ese mismo llamamiento ambas federaciones afirmaban: *"Ante la ambigüedad de la información oficial sobre el carácter político de los secuestradores, afirmamos con rotundidad la definición fascista de los mismos, a la vez que aparece como una continuación del intento golpista del pasado Febrero. Responsabilizamos al Gobierno y a la UCD de la actual situación, por su incapacidad para combatir a los elementos antidemocráticos y golpistas, que a partir del 23-F han gozado de una tolerancia legal y con los que no se ha mostrado la suficiente contundencia. Consideramos que esta ineficacia y debilidad del gobierno y la UCD suponen un peligro para la misma democracia"*. Por su parte, la organización en Banca de la LCR editaba una declaración en la que apoyaba el llamamiento de los sindicatos argumentando *"...la pasividad de la clase obrera es el mejor estimulante a los golpistas, hay que hacer Asambleas en todos los Bancos y secundar la convocatoria de paro efectuada por CCOO y UGT"*, y en la que proponía: *"...que las Confederaciones estatales de todos los sindicatos de clase y los partidos políticos de izquierda convoquen una gran manifestación de masas para afirmar las libertades democráticas y la exigencia de responsabilidades y depuraciones"*.

En Catalunya, sindicatos y partidos convocaban a un cuarto de hora de paro por la mañana y otro por la tarde en protesta por el asalto fascista y en defensa de la democracia.

Así fue la respuesta

El protagonista de la respuesta ha sido indudablemente la **Banca**, mejor dicho los trabajadores bancarios, pues la patronal se ha opuesto a las movilizaciones, en algunos casos furibundamente, llegando a prohibir Asambleas. **El 80% de los asalariados del sector en Barcelona, el 70% en Madrid y una amplia respuesta en el resto del estado han coronado con éxito la convocatoria. En ambas ciudades ha habido masivas concentraciones de miles de bancarios en la puerta del Banco Central.** La de Madrid ha sido disuelta violentamente por la policía, que ha llegado a disparar pelotas de goma y aporrear a los concentrados. En Barcelona, la concentración ha culminado en una manifestación a lo largo del Passeig de Gràcia.

Catalunya, que fue uno de los pocos sitios en responder con alguna amplitud el 24 de Febrero, también el 24 de Mayo ha acogido favorablemente el llamamiento a los paros, en los que han participado unos 180.000 trabajadores. Particularmente el ramo del **Transporte** con paros en el Metro, en las cocheras y final de línea de Autobuses, en los Ferrocarriles de la Generalitat, en los talleres de RENFE, con Asambleas —aunque de desigual participación— en 14 centrales de la Telefónica, en Correos y en el Transporte de Mercancías. También el **Metal**, con paros en muchas empresas de las que cabe destacar la SEAT, Maquinista, Standard, Mercedes Benz, Siemens, Deslite...; en la **Alimentación** en empresas como Damm; en la **Hostelería**: Hotel Cristal, Ritz, Expo...; **Químicas**: Fides, Uriac, Acesa...; **Textil**: Fabra i Coats, Medir, S.F. Vila, Tecnofibra...; en la **Construcción** donde han parado los tajos y había convocada una Asamblea del ramo; etc. Destacando, como siempre, las comarcas del cinturón industrial de Barcelona a lo que hay que añadir el paro en la Corporación Metropolitana y el Ayuntamiento de Santa Coloma de Gramenet.

Con Catalunya, preparar una Jornada de manifestaciones el día 2 de junio

Sería absurdo sacar conclusiones triunfalistas de esta respuesta a la escalada golpista, pero conforta comprobar como en una situación como la que estamos sufriendo **sigue existiendo capacidad de movilización cuando los trabajadores son convocados a la acción por las centrales sindicales.** Merece la pena reflexionar sobre este punto. Con lucidez, las Federaciones de Banca de CCOO y UGT han situado dónde están las responsabilidades del gobierno para que hechos como el asalto al Banco Central se hayan producido en su convocatoria respondiendo a la petición de ayuda y movilización de los trabajadores secuestrados. Pero la conclusión es clara: **si el gobierno no saca toda la verdad ni castiga con contundencia a los golpistas —que no lo va a hacer— habrá que imponerlo con la movilización**, demostrando que los trabajadores están dispuestos a ir hasta el fondo y erradicar el golpismo de las instituciones, que cada acción contra las libertades en la escalada golpista va a ser respondida.

La CEOE, la patronal bancaria, se opusieron el 23-F y se han opuesto el 23-M a que los trabajadores mostraran con paros su repulsa. La policía lo ha impedido en Madrid cargando contra los trabajadores concentrados en la calle.

Es a los sindicatos, a la izquierda, a las fuerzas populares a los que lógicamente corresponde organizar la movilización contra el golpismo y en defensa de las libertades. **Ahora mismo es necesario que haya una convocatoria unitaria de todas estas fuerzas para realizar una jornada de manifestaciones masivas en todo el estado ante los sucesos de Barcelona, extendiendo la convocatoria de manifestación hecha en Catalunya para el día 2 de Junio.**



En la fotografía, la puerta del Banco Central de Madrid tomada por los policías que disolvieron a los trabajadores bancarios concentrados en solidaridad con sus compañeros de Barcelona y en exigencia de que se conozca toda la verdad sobre el 23-M. En los bancos, la patronal se opuso a los paros, llegando a prohibir las Asambleas. En Barcelona, la concentración frente al banco asaltado terminó en una manifestación que la policía hizo también amagos de disolver sin conseguirlo.

II Congreso de CC.OO. de Euskadi, un Congreso lleno de tensión

Un golpe a la democracia sindical

Con la asistencia de algo más de 300 delegados se celebró en Sestao (Bizkaia) los días 22, 23 y 24 el II Congreso de CCOO de Euskadi.

En el acto de apertura intervinieron el Secretario General de UGT de Euskadi, y Marcelino Camacho.

A lo largo del Congreso aparecieron dos posiciones polarizadas prácticamente en todos los temas. Por un lado la línea oficial y por otro la corriente vertebrada por LKI (LCR) y EMK (MC) que, a pesar de ciertas diferencias, votaron conjuntamente.

El informe general presentado por Tomás Tueros, Secretario General saliente (reelegido en el Congreso), obtuvo 217 votos a favor, 59 en contra y 33 abstenciones. A las ponencias de acción sindical, Estatutos, y organización y finanzas, la corriente de oposición presentó enmiendas alternativas apoyadas aproximadamente por un 20% de los delegados.

La corriente "crítica" o "nacionalista" que en el último Congreso del PC de Euskadi había obtenido la mayoría y que parecía que en este Congreso iba a llevar una batalla en torno a ciertos temas frente a la mayoría de la dirección del sindicato, perteneciente al otro sector del PC, no sólo no manifestó divergencias significativas con respecto a las tesis oficiales —votando en general a su favor— sino que ni siquiera se opuso a la modificación de los Estatutos (que suponen la liquidación en la práctica de las minorías cualificadas con más del 10%). Se limitó a consensuar con el otro sector del PC los órganos a elegir.

Desde el inicio del Congreso, con la presentación y aprobación del Reglamento, se generó una enorme tensión, pues con el mismo se liquidaba de entrada la posibilidad de que las minorías cualificadas con más del 10% pudieran presentar listas alternativas a la elección de los órganos de dirección así como a la elección de los delegados al Congreso Confederal Estatal. El Reglamento fue aprobado con 199 votos a favor, 52 en contra y 18 abstenciones.

La tensión en el Congreso alcanzó su punto álgido a la hora de elegir los órganos de dirección y la delegación al Congreso Confederal. Los intentos de las minorías cualificadas, apoyadas por LKI y EMK, no sólo por presentar listas alternativas, sino por poder exponer sus puntos de vista y posición de voto fueron burocráticamente abortados. Ello motivó que unos 25 delegados pertenecientes a EMK abandonaran el Congreso a la hora de elegir la Comisión Ejecutiva. Los delegados pertenecientes a nuestro partido permanecieron en el Congreso llamando a votar NO a la candidatura presentada para la Comisión Ejecutiva y para el Consejo.

A la vista de la gravedad de las medidas arbitrarias de la Mesa del Congreso, fue admitida a última hora la presentación de listas alternativas para la delegación al Congreso Confederal. La lista presentada por los delegados pertenecientes a LKI no pudo ser defendida ante el pleno. Aún así, obtuvo 35 votos frente a 180 de la lista oficial. Dentro de las candidaturas consensuadas por las dos fracciones del PC para la Comisión Ejecutiva y el Consejo Confederal de Euskadi fueron metidos en cada una de ellas respectivamente un delegado perteneciente a nuestro partido, para tratar así de hacer ver una cierta "pluralidad" en la composición, cuando se había impedido la presentación de listas alternativas. De haber sido admitida éstas, la corriente sindical vertebrada por nuestro partido y apoyada por algunos militantes del PCU hubiera obtenido dos miembros a la Ejecutiva y 3 como mínimo al Consejo Confederal.

liga comunista revolucionaria **COMBATE** cuarta internacional



La trama golpista en Barcelona

Joan Font

Cada hora que pasa salen a luz nuevos datos, nuevas contradicciones, sobre el criminal asalto al Banco Central. En el momento de cerrar este número de "Combate", los apoyos de la trama golpista van apareciendo entre las sombras oficiales, entre la penumbra artificial creada desde el gobierno. Todo va en una sola y única dirección, en la conexión directa del asalto con la creciente agitación golpista, especialmente eficaz en el seno de las FAS y de las FOP, pero presente en el conjunto del aparato estatal.

"Al tercer mes, resucitó"

Esta frase, pronunciada por uno de los secuestradores, es reveladora de los objetivos de la acción fascista. Ninguna cortina de humo puede esconder como el asalto ha pretendido incidir sobre la jerarquía militar, profundamente dividida tras el 23-F sobre las vías a seguir, a favor de una intervención del ejército directa y explícitamente golpista. Al mismo tiempo, la ocupación del Banco Central y la confusión que se quiere crear desde las instituciones oficiales, forman parte como dos elementos indisolubles de lo que se ha venido a llamar "estrategia de la tensión"; es decir, pretenden crear un clima de inseguridad entre la población, un clima de temor entre los trabajadores que haga más asumible una solución de fuerzas de carácter autoritario, como salida a la situación actual.

Son realmente estos dos objetivos, más que la liberación intempestiva de los Tejero y los Milans, lo que se ha pretendido con esta acción. Desde este punto de vista resulta muy arriesgado y alejado de la realidad el afirmar que el golpe del Banco Central ha fracasado.

Lo que ha resucitado al tercer mes no ha sido Tejero, que por otra parte nunca ha sido crucificado, sino la alternativa golpista a la crisis actual del régimen. Nada ha sido una casualidad, ni responde a una mera coincidencia el que el asalto tuviera lugar coincidiendo con el inicio de los actos del "día de las FF.AA.", con lo que supone de concentración de jefes militares en Catalunya, ni que casi a la misma hora en que comenzaba la ocupación del Banco se iniciase el primer Congreso "regional" de "Fuerza Nueva". Hay que afirmar que todo ello responde a una precisa planificación política, que incluye también el resultado final de la acción fascista.

La negociación

No, como él mismo ya había dicho, esta vez no ha hecho falta la intervención del Rey. Las vías de la negociación de los golpistas han sido dobles. Por una parte, a través de Fernández Dopico y Aramburu Topete, el canal de los mandos militares y de las FOP ha estado permanentemente abierto. De otra parte, a través de Coderch y de Rovira Tarazona —el "supergobernador" de Catalunya— era el camino de la presión sobre el gobierno el que quedaba expedito.

Resulta difícil el explicar con precisión cuales han sido los términos precisos del acuerdo a tres bandas entre los asaltantes, el mando militar y el gobierno, pero a pesar de todas las negativas formales y de la intervención irresponsable y peliculera de los GEO (que ha puesto en grave peligro la integridad física de los rehenes), el acuerdo existe. Como en el caso de las estrellas lejanas su presencia puede medirse, no tanto por que pueda verse el documento, sino por la simple constatación de sus efectos en la vida política.

Las contradicciones y ambigüedades deliberadas de las fuentes gubernamentales, la misma intervención confusa de los GEO facilitando el desconcierto y la mezcolanza entre asaltantes y rehenes, son algunas de las primeras señales de este nuevo acuerdo en la sombra. Desde miles de años luz de la sociedad catalana, en las próximas semanas y sobre todo en el momento del juicio a los golpistas del 23-F, podremos sentir el peso material de la nebulosa de la negociación.

Acabar con la pasividad

Por si quedase alguna duda, los graves hechos del 23 y 24 en Barcelona, vuelven a poner de manifiesto que no será el gobierno, ni las FAS, ni los llamados "cuerpos de seguridad", los que pueden defender las libertades en este país. Ni unos ni otros son transformables en instrumentos al servicio de la voluntad popular si, como mínimo, no existe una depuración tan profunda que haga desaparecer hasta sus mismos orígenes, su identidad ligada al franquismo. De ahí el carácter suicida de una pasividad basada en la confianza o en el apoyo a estas fuerzas y a esos cuerpos. Son los trabajadores y trabajadoras, es el pueblo quienes hemos conquistado las precarias libertades y derechos que hoy tenemos. Corresponde pues íntegramente a las mismas fuerzas sociales defenderlas y profundizarlas, como condición misma de supervivencia. Si como ya se señala en otras páginas, lo más revolucionario hoy es la exigencia de toda la verdad, de una investigación pública y abierta de los hechos y el castigo de los culpables y la depuración de todas las responsabilidades, conseguir esto tan simple, tan evidente, exige un esfuerzo considerable de movilización, un esfuerzo que sea capaz de romper la pasividad, que desde distintas partes, se pretenden hacer perdurar.

El camino es el que han comenzado los trabajadores de banca el lunes 25, es el que ha estado presente en la movilización de casi 200.000 trabajadores catalanes el mismo día. Las distintas acciones previstas, a pesar de la prohibición existente en Catalunya por la realización del "día de las FF.AA.", y en especial la manifestación prevista para el próximo martes día 2 en las capitales catalanas, serán nuevas ocasiones para seguir caminando.

Lo que dicen los rehenes...

Los trabajadores y trabajadoras del Banco Central retenidos aportaron desde el mismo domingo por la noche nuevos y preciosos datos en relación a la identidad y significación de los asaltantes. Las siguientes declaraciones, realizadas en su mayoría a emisoras de radio barcelonesas, tienen la virtud de aclarar más los hechos que las ofrecidas por los mandos policiales.

Según estos testigos, los secuestradores manifestaron desde el primer momento del asalto que "no querían dinero", que no eran "de ETA" y que "odiamos a ETA". En una conversación captada por varios rehenes entre un mando policial y el "número 1" éste se dirigió al primero diciendo "no te diré quien soy pero te conozco, y tú a mí; hemos tomado café más de una vez; eres un traidor a la causa y te vamos a ajustar las cuentas". Cuando se produjo el primer contacto con los negociadores, otro rehén manifiesta que el "número 1" ordenó a otros que se pusieran gafas de sol con tal de no ser reconocidos. Otros testimonio explicaron que algunos asaltantes afirmaron que "aquello era como el 23-F pero en pequeño" y con la diferencia de que si allí hubiera diputados "no dejamos ni a uno", mientras otro decía que "algunos van por ideología, pero a mí me pagan".

Preguntados más adelante por los propios rehenes, algunos secuestradores habrían declarado, según algún trabajador, que "recibían órdenes de fuera", que esperaban a un "teniente general", y que les habían dejado "colgados". Según otras versiones, más de un miembro del comando habría declarado que eran "guardias", que eran del "comando suicida", se definían individualmente ("soy legionario de Valladolid"), o bien se dirigían en alguna ocasión a algún "superior" como "mi primero".

Muchos testimonios coinciden en señalar una clara diferencia entre dos sectores de los asaltantes: uno, minoritario, sereno, con dotes de mando y formas militares y otro formado por más jóvenes, menos diestros y más vulnerables, lo que de ser cierto encajaría con esa hipótesis de una doble composición del comando formado en su mayoría por "lumpen" pagado por elementos fascistas y dirigido por "ultras" que podrían coincidir con los posibles desaparecidos. No sólo los rehenes han declarado haber visto huir con ellos a unos 3 secuestradores, sino el propio comandante de los GEO, Jesús Hidalgo, reconoció que algunos de los que huyeron, aparte de los detenidos, se hallaban "detectados", es decir, no detenidos.

El martes aparecía un nuevo dato en relación a los asaltantes: el "número 1" sería Juan José Martínez Gómez, considerado confidente de la policía por A. Buendía, de la CNT, que habría sido comprado, junto a otros "lumpen", por 50 millones de pesetas en Perpinyà. Se confirmaba así la orquestación del asalto por parte de los fascistas.

90 días después

SABADO, 23

9,10: Un grupo de individuos, que se evalúa en unos 20, ocupa las oficinas de la agencia nº 1 del Banco Central de Barcelona y retiene a los trabajadores y clientes. Se afirma que va fuertemente armado y lleva explosivos.

9,30: En comunicado a "Diario de Barcelona" se exige en un plazo de 24 h. la libertad del Teniente coronel Tejero, general Torres Rojas, general San Martín y el teniente coronel Pedro Mas. Se pide un avión para ellos, en Barajas, con destino a Argentina, y otro para los ocupantes en el aeropuerto de El Prat. En el texto manifiestan "reivindicar el buen nombre de los implicados en los sucesos del 23-F y terminar con el terrorismo rojo y la destrucción de España". Amenazan en caso de no ser satisfechas sus demandas con ir ejecutando rehenes.

11,15: El ministerio del Interior corrobora la filiación de los asaltantes y su número, unos 20. Sale el primer herido de bala en una pierna.

12,00: Tras un primer tiroteo y la salida de otros rehenes, Calvo Sotelo convoca con carácter urgente a la Junta de seguridad del Estado.

13,00: José Luis López Bulla, secretario general de las CC.OO. de Catalunya, se ofrece para ser intercambiado por rehenes.

14,00: Los GEO llegan al lugar de los hechos. Tras un primer análisis balístico, fuentes policiales aseguran que los ocupantes disponen de siete armas diferentes.

16,00: Breve manifestación en la calle de Balmes, donde se grita contra Tejero y la Guardia civil. Los detenidos por el 23-F han rechazado ya ser liberados a cambio de los rehenes.

18,30: Parece confirmarse la presencia de miembros de la Guardia civil entre los secuestradores. A nivel oficial se afirma que dos agentes de policía se habían infiltrado en el banco y habían oído cómo un asaltante afirmaba por teléfono "aquí el comando de la Guardia civil".

20,05: Un nuevo grupo de rehenes es liberado. Uno de ellos afirma que a menudo los ocupantes gritaban vivas a España y gritos contra el Gobierno.

21,50: El ministerio del Interior asegura que el Gobierno no piensa ceder ante las exigencias del comando. Otro recién liberado transmite un nuevo mensaje de los asaltantes: "decidle a vuesto amigo Calvo Sotelo que aún tiene 70 horas para decidir y, si no, os iremos matando a todos uno por uno".

DOMINGO 24

10,50: Los secuestradores reúnen billetes del banco por valor de unos 700 millones de pesetas. Aparece una tanqueta de la Guardia Civil que es tiroteada con fusil ametrallador según las versiones originales. Se entrecruzan ultimátums y los sitiados exigen la presencia del Gobernador Civil de Barcelona, Jose Coderch. Acompaña la exigencia una perorata patriotera que finaliza en un "Viva España".

11,30: Oficiosamente se afirma que el capitán de la Guardia Civil huido a Londres tras el 23-F, Sánchez Valiente, es el segundo jefe del comando. A su vez, el director general de la Guardia Civil, Aramburu Topete, declara que no hay entre los asaltantes ningún Guardia Civil, porque si lo hubiera "habría dejado de serlo en el mismo instante de cruzar la puerta del Banco".

12,00: Los agresores exigen **doce** tanquetas —una por cada dos de ellos y un rehén— para trasladarse con mayor seguridad al aeropuerto de El Prat, y amenazan con ejecutar a cinco rehenes cada minuto después de las 12,30, amenaza que no cumplen.

13,35: El delegado del gobierno en Catalunya, Juan Robira Tarazona, y el director general de la policía, Fernández Dopico, entran en el Banco a negociar con los ocupantes. En declaraciones a dos emisoras, el "número 1" reconoce que han fracasado en su intento y sólo busca "salir de España".

16,30: Los familiares interrumpen y abuchean a Robira Tarazona, al director del Banco Central y al alcalde de la ciudad, Narcís Serra, exigiendo que se negocie con los secuestradores.

17,00- 18,00: Parece que va a haber solución negociada tras la salida de otro numeroso grupo de rehenes. Después se sabrá que ocho de los asaltantes no aceptan rendirse y prefieren escapar.

18,30: Un encapuchado sale con un rehén hasta el centro de la Rambla para observar las posiciones de la policía y el posible camino de huida. Es increpado durante por el público presente.

19,55 hasta las 22,15: Tiroteo, confusión y salida tumultuosa de los rehenes. Muere de un disparo el ocupante José Mª Cuevas, ex-trabajador del textil de Terrassa y apuntado al seguro de paro. Un rehén ha resultado herido en una pierna. Antes los retenidos habían gritado a los GEO que no disparasen, que los asaltantes los iban a matar.

22,20: Rosón anuncia que "el grupo es de matiz político, pero no de ultraderecha, aunque pudiera ser afín". Luego lo atribuye a "anarquistas, chorizos y macarras". El armamento apresado a los "delincuentes" resulta ser sorprendentemente exiguo.